

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ МИЛОСАВЉЕВИЋ ПРОТИВ СРБИЈЕ

(Представка бр. 18353/12)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

27. јун 2019. године

Ова пресуда је правоснажна, али може бити предмет редакцијске измене.

У предмету Милосављевић против Србије,

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Већа у саставу:

Dmitry Dedov, *председник,*

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије,*

и Liv Tegerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници одржаној 6. јуна 2019. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

1. Предмет је формиран на основу представке против Србије која је 20. марта 2012. године поднета Суду према члану 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: „Конвенција”).
2. Подносиоцу представке је заступао г. З. Вујовић, адвокат из Ниша.
3. Обавештење о представци је достављено Влади Републике Србије (у даљем тексту: „Влада”).

ЧИЊЕНИЦЕ

4. Детаљи о подносиоци представке и информације које су релевантне за представку су дате у приложеној табели.
5. Подносиоца представке се жалила на прекомерно трајање управног поступка.

ПРАВО

I. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ

6. Подносиоца представке се притуживала да је дужина предметног управног поступка била неспојива са захтевом „разумног трајања”. Она се ослонила на члан 6. став 1. Конвенције, који гласи:

Члан 6. став 1.

„Свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама ..., има право на ... расправу у разумном року пред ... судом, ...”

7. Суд понавља да се оправданост дужине поступка мора ценити у светлу околности предмета и позивањем на следеће критеријуме: сложеност предмета, понашање подносиоца представке и надлежних органа и важност предмета спора за подносиоца представке (види *Frydlender против Француске* [ВВ], бр. 30979/96, став 43, ЕСЉП 2000-VII)

8. У водећем предмету *Немет против Србије*, број 22543/05, од 8. децембра 2009. године, Суд је већ утврдио кршење у погледу питања сличних онима у овом предмету.

9. Пошто је размотрио сав материјал који му је достављен, Суд није утврдио ниједну чињеницу нити аргумент који би указали на другачији закључак по питању допуштености и основаности предметних притужби. Имајући у виду своју судску праксу по овом питању, Суд сматра да је у овом предмету дужина поступка била прекомерна и да није испунила захтев „разумног рока”.

10. Ове притужбе су стога прихватљиве и упућују на кршење члана 6. став 1. Конвенције.

II. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

11. Члан 41. Конвенције гласи:

„Када Суд утврди прекршај Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.”

12. Имајући у виду документацију коју поседује и своју судску праксу (види, посебно, *Немет против Србије*, бр. 22543/05, ст. 19–22, од 8. децембра 2009. године), Суд сматра разумним да досуди износе који су наведени у приложеној табели и одбацује захтев подносиоца представке за правично задовољење у преосталом делу.

13. Суд сматра да је примерено да затезна камата буде заснована на маргиналној каматној стопи Европске централне банке уз додатак од три процентна поена.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Проглашава* представку прихватљивом;

2. *Утврђује* да ова представка указује на кршење члана 6. став 1. Конвенције у погледу прекомерног трајања управног поступка;

3. *Утврђује*

(а) да Тужена треба да подносиоци представке исплати, у року од три месеца, износе наведене у приложеној табели, који ће бити конвертовани у националну валуту Тужене по стопи која се примењује на дан исплате;

(б) да, за период од истека наведених три месеца па до измирења, треба исплатити обичну камату на горе наведене износе по стопи која је једнака маргиналној каматној стопи Европске централне банке за период неиспуњавања обавезе, уз додатак од три процентна поена;

4. *Одбацује* захтев подносиоца представке за правично задовољење у преосталом делу.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаној форми 27. јуна 2019. године, у складу са правилем 77. ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Liv Tigerstedt

Dmitry Dedov

Вршилац дужности заменика секретара

Председник

ДОДАТАК

Представка којом се подносе жалбе на основу члана 6. став 1. Конвенције (прекомерно трајање управног поступка)

Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Датум почетка поступка	Датум окончања поступка	Укупно трајање поступка Нивои судске надлежности	Релевантна домаћа одлука Додељени износ на домаћем нивоу (у еврима)	Износ додељен на име нематеријалне штете по подносиоцу представке (in euros) ^{1 2}	Износ додељен на име трошкова и издатака по представци (у еврима) ³
18353/12 20. март 2012. године	Зорица Милосављевић 8. фебруар 1960. године	8. април 2005. године	16. децембар 2010. године	5 година, 8 месеци и 9 дана 1 ниво надлежности	Одлука Уставног суда Уж-652/2011 6. фебруар 2012. године (нема повреде)	2.300	500

1 Заједно са било којим порезом који се може наплатити подносиоцима представке.

2 Уз одбијање свих износа који су можда већ исплаћени по истом основу на домаћем нивоу.

3 Заједно са било којим порезом који се може наплатити подносиоцима представке.