

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ МИХАЈЛОВИЋ И ДРУГИ ПРОТИВ СРБИЈЕ

(Представка бр. 11362/17 и 9 других – видети табелу у прилогу)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

3. октобар 2019. године

Ова пресуда је правноснажна, али може бити предмет редакцијских измена.

У предмету Михајловић и други против Србије,

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора у саставу:

Dmitry Dedov, *председник,*

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије,*

и Liv Tegerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*

После већања на затвореној седници 12. септембра 2019. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

1. Случај је настао на основу представки против Србије које су поднесене Суду према члану 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Конвенција) на различите датуме наведене у приложеној табели.
2. Подносиоце представки је заступала госпођа Т. Стојиљковић, адвокат из Лесковца.
3. Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) је обавештена о представкама.

ЧИЊЕНИЦЕ

4. Списак подносилаца представки и релевантни детаљи везани за представке се налазе у приложеној табели.
5. Подносиоци представки су се жалили на неизвршење или одложено извршење одлука усвојених против друштвених/државних предузећа на домаћем нивоу.

ПРАВО

I. ЗДРУЖИВАЊЕ ПРЕДСТАВКИ

6. Имајући у виду сличну тематику представки, Суд сматра да је прикладно испитати их све заједно у једној пресуди.

II. НАВОДНО КРШЕЊЕ ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ И ЧЛАНА 1. ПРОТОКОЛА БРОЈ 1

7. Подносиоци представке су се жалили на неизвршење или одложено извршење домаћих одлука донетих у њихову корист. Они су се изричито или прећутно ослањали на члан 6. став 1. Конвенције и члан 1. Протокола број 1 који у релевантном делу гласе како следи:

Члан 61. став 1.

„Приликом одлучивања о грађанским правима и обавезама лица... свако има право на правично ... саслушање ... од [стране]... трибунала ..”.

Члан 1. Протокола бр. 1

„Свако физичко или правно лице има право на мирно уживање своје имовине. ...”

8. Суд понавља да се извршење пресуде коју донесе било који суд мора сматрати саставним делом „суђења” у сврхе члана 6. Такође се позива на своју судску праксу која се односи на неизвршење или одложено извршење коначних домаћих пресуда (види Хорнсби против Грчке, бр. 18357/91, став 40, Извештаји пресуда и одлука 1997 II).

9. У водећим предметима *Р. Качапор и други против Србије*, бр. 2269/06 и пет других, ст. 97–99, 106–16 и 119–20, 15. јануара 2008. године, *Црнишанин и други против Србије*, бр. 35835/05 и три друга, став 124, 13. јануара 2009. године, и *Стевановић и други против*

Србије [комитет], бр. 43815/17 и 15 других, 27. августа 2019, Суд је већ утврдио повреду у вези са питањима сличним онима у овом случају.

10. Суд даље констатује да је одлукама у овој представи наложено предузимање конкретних радњи. Суд стога сматра да предметне одлуке представљају „имовину” у смислу члана 1. Протокола број 1.

11. Пошто је размотрио сав материјал који му је достављен, Суд није утврдио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да донесе другачији закључак по питању допуштености и основаности предметних жалби. Узимајући у обзир своју судску праксу у погледу ове теме, Суд сматра да у овом случају власти нису предузеле све неопходне напоре како би извршиле, у потпуности и на време, своје одлуке у корист подносиоца представке.

12. Ове су притужбе стога прихватљиве и откривају кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1.

III. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

13. Члан 41. Конвенције гласи:

„Када Суд утврди кршење Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.”

14. Имајући у виду документацију коју поседује и своју судску праксу (види, посебно, *Стошић против Србије*, број 64931/10, ст. 66–68, од 1. октобра 2013. године), Суд сматра разумним да досуди износе који су наведени у приложеној табели и одбацује преостали део захтева подносилаца представки за правичним задовољењем.

15. Суд сматра да је прикладно да затезна каматна стопа буде заснована на граничној активној каматној стопи Европске централне банке, којој треба додати три процентна поена.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Одлучује* да здружи представке;

2. *Проглашава* представке прихватљивим;

3. Сматра да ове представке откривају кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1 које се односи на одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа;

4. *Сматра*

(а) да Тужена треба да подносиоцима представки исплати, у року од три месеца, износе наведене у приложеној табели, који ће бити конвертовани у националну валуту Тужене по стопи која се примењује на дан исплате;

(б) да, од истека наведених три месеца до измирења, треба исплатити обичну камату на горе наведене износе по стопи која је једнака најнижој каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, уз додатак од три процентна поена;

5. *Одбацује* остале захтеве подносилаца представки за правично задовољење.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаној форми 3. октобра 2019. године, у складу с правилом 77. §§ 2. и 3. Пословника о раду суда.

Liv Tigerstedt

Dmitry Dedov

вршилац дужности секретара Одељења

председник

ДОДАТАК

Списак представки поднетих на основу притужбе према члану 6, став 1. Конвенције и члану 1.

Протокола бр. 1

(неизвршење или одложено извршење одлука усвојених против друштвених/државних предузећа на домаћем нивоу)

Бр.	Број представке Датум иницирања	Име подносиоца представке Датум рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Крајњи рок периода неизвршења Дужина извршног поступка	Домаћа накнада (у еврима)	Износ додељен за нематеријалну штету и трошкове и издатке по подносиоцу представке (у еврима)
1.	11362/17 27.01.2017. године	Томислав Михајловић 25.10.1950. године	Општински суд у Лесковцу, 16.06.1998. године	05.05.2006. године	30.01.2017. године 10 година, 8 месеци и 26 дана	170	2.000
2.	11366/17 27.01.2017. године	Братислав Костић 03.02.1961. године	Општински суд у Лесковцу, 03.06.2003. године	13.10.2004. године	02.03.2017. године 12 година, 4 месеци и 18 дана	85	2.000
3.	11387/17 27.01.2017. године	Славица Здравковић 09.05.1959. године	Општински суд у Лесковцу, 25.12.2006. године	12.01.2007. године	02.03.2017. године 10 година, 1 месец и 19 дана	0	2.000

4.	11481/17 31.01.2017. године	Јован Николић 23.07.1961. године	Општински суд у Лесковцу, 25.03.2003. године	18.11.2004. године	10.04.2017. године 12 година, 4 месеци и 24 дана	85	2.000
5.	58011/17 31.07.2017. године	Жикица Стојиљковић 12.11.1954. године	Општински суд у Лесковцу, 23.02.2004. године	11.02.2008. године	10.08.2017. године 9 година и 6 месеци	300	2.000
6.	58021/17 31.07.2017. године	Гордана Ђорђевић 22.12.1959. године	Општински суд у Лесковцу, 16.04.2003. године	09.01.2008. године	10.08.2017. године 9 година, 7 месеци и 2 дана	300	2.000
7	59990/17 04.08.2017. године	Славица Михајловић 19.11.1957. године	Општински суд у Лесковцу, 25.03.2003. године Општински суд у Лесковцу, 31.01.2008. године	04.04.2008. године 17.07.2008. године	10.08.2017. године 9 година, 4 месеца и 7 дана 10.08.2017. године 9 година и 25 дана	100	2.000
8.	68618/17 04.09.2017. године	Лена Крстић 15.12.1978. године	Општински суд у Лесковцу, 21.05.2003. године	17.03.2008. године	10.08.2017. године 9 година, 4 месеца и 25 дана	100	2.000
9.	71798/17 21.09.2017. године	Јасмина Марковић 24.08.1954. године	Општински суд у Лесковцу, 19.03.2003. године	25.11.2004. године	10.08.2017. године 12 година, 8 месеци и 17 дана	255	2.000
10.	71930/17 21.09.2017. године	Мирјана Митић 14.11.1960. године	Општински суд у Лесковцу, 16.05.2003. године	26.11.2007. године	10.08.2017. године 9 година, 8 месеци и 16 дана	255	2.000