



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Су I -7 1/2022-1
07.02.2022. године
Београд

СТАВОВИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА У ВЕЗИ СПОРНИХ ПИТАЊА АПЕЛАЦИОНИХ СУДОВА

На седници Кривичног одељења Врховног касационог суда одржаној дана 31.01.2022. године и 07.02.2022. године размотрена су питања апелационих судова, на којој седници је Кривично одељење Врховног касационог суда у вези постављених питања заузело следеће ставове:

Спорна питања око којих апелациони судови нису постигли сагласност

ПИТАЊЕ: „Који степен сумње утврђује кривично ванпретресно веће из члана 21. став 4. ЗКП приликом преиспитивања притвора након потврђивања оптужнице – основану или оправдану сумњу да је окривљени извршио кривично дело?“

ОДГОВОР: У складу са изричитом одредбом члана 211. став 1. ЗКП приликом преиспитивања притвора у свакој фази поступка, па и приликом преиспитивања притвора након потврђивања оптужнице, испитује се само да ли постоји основана сумња да је окривљени извршио кривично дело, као један од законом прописаних услова.

ПИТАЊЕ: „Уколико кривично ванпретресно веће цени постојање оправдане сумње да је окривљени извршио кривично дело приликом одлучивања о притвору након потврђивања оптужнице, да ли се таква процесна улога изједначава са учешћем судије приликом одлучивања о потврђивању оптужнице и да ли је то онда разлог за обавезно изузеће судије у смислу одредбе члана 37. став 1. тачка 4. Законика о кривичном поступку?“

ОДГОВОР: У начелу се не изједначава и не представља разлог за изузеће судије, али може се изједначити уколико је степен јасноће у погледу постојања оправдане сумње о кривици окривљеног тако висок да доводи у питање претпоставку непристрасности суда.

ПИТАЊЕ: „Какве правне последице настају по имовину која је привремено одузета на основу правноснажног решења о привременом одузимању имовине ако дође до смрти окривљеног током кривичног поступка?“

ОДГОВОР:

- 1) Ако у току кривичног поступка наступи смрт власника – окривљеног против кога је донето правноснажно решење о привременом одузимању имовине, суд по службеној дужности у смислу одредбе члана 34. став 3. Закона о

одузимању имовине проистекле из кривичног дела преиспитује одлуку о привременом одузимању имовине.

- 2) У ситуацији када је кривични поступак вођен само против једног окривљеног, након обуставе кривичног поступка у односу на њега једино је могуће донети решење о укидању мере привременог одузимања имовине, а ако се после обуставе кривичног поступка у односу на једног окривљеног кривични поступак настави у односу на друге окривљене са којима је сада покојни власник – окривљени заједно учествовао у извршењу кривичног дела, могуће је донети све одлуке у смислу одредбе члана 34. став 3. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, па и решење којим ће се оставити на снази правноснажно решење о привременом одузимању имовине.

Ставови Врховног касационог суда у вези спорних питања око којих су апелациони судови постигли сагласност

Врховни касациони суд је сагласан са усаглашеним ставовима апелационих судова по следећим питањима:

ПИТАЊЕ: „Да ли се приликом одлучивања о условном отпусту осуђеног који издржава јединствену казну затвора по Кв пресуди донетој у поступку изрицања јединствене казне (у коју су спојене казне по Кв и К пресуди), узима да је осуђени више од три пута правноснажно осуђен уколико је и по ранијих пресудама извршено спајање казни, тако да у време одлучивања према осуђеном егзистирају само две Кв пресуде?“

ОДГОВОР: Код одлучивања о условном отпусту приликом доношења одлуке у смислу члана 567. став 1. ЗКП и оцене раније осуђиваности осуђеног о чијој молби за пуштање на условни отпуст се решава, ранију осуђиваност у смислу одредбе наведеног члана као и у смислу члана 46. став 1. КЗ (друге околности) и члана 46. став 2. последња алинеја КЗ, треба ценити према броју правноснажних пресуда без обзира да ли су исте обухваћене поступком за изрицање јединствене казне.

ПИТАЊЕ: „Да ли се својеручном преправком гасног оружја у ватрено оружје калибра 7,65 мм (брушењем цеви гасног оружја и уметањем цеви калибра 7,65 мм са јединичном паљбом), а затим држањем таквог оружја без одобрења остварују елементи кривичног дела из члана 348. став 1. КЗ или члана 348. став 2. у вези става 1. КЗ?“

ОДГОВОР: Поступањем учиниоца у конкретном случају на описани начин описан у постављеном питању, остварују се обележја кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивним материја из члана 348. став 1. КЗ уз испуњење осталих услова за постојање кривице код оптуженог.

