

ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка број 34132/21

Стеван БОБИЋ против Србије и 4 друге представке
(видети приложену табелу)

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора 29. јуна 2023. године у саставу:

Tim Eicke, *председник*,

Branko Lubarda,

Ana Maria Guerra Martins, *судије*,

и Viktoriya Maradudina, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

Имајући у виду горе наведене представке поднете на датум назначен у приложеној табели,

Имајући у виду достављена запажања страна у спору,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Списак подносилаца представки је дат у приложеној табели.

Подносиоце представки је заступала гђа М. Јоксовић, адвокат из Куле.

Притужбе подносилаца представки на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1, које се односе на неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа, прослеђене су Влади Србије (у даљем тексту: „Влада“).

ПРАВО

А. Здруживање представки

Имајући у виду сличност предмета наведених представки, Суд сматра да је примерено да исте испита заједно и да донесе јединствену одлуку.

Б. Притужбе на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1

Домаће одлуке које се разматрају су донете против фудбалског клуба. Влада је навела да је дати фудбалски клуб невладина организација, а не друштвено/државно предузеће. Подносиоци представке се са овим наводом нису сложили.

Након што је испитао сав достављени материјал (нарочито статут фудбалског клуба и релевантно законодавство), Суд се слаже са Владом да је дати фудбалски клуб заиста био приватни субјект.

Суд примећује да се одговорност државе за извршење пресуде против приватног субјекта не протеже даље од укључења државних органа у извршне поступке. Након што се извршни поступци окончају у складу са домаћим правом, одговорност државе престаје (видети *Shestakov против Русије* (одл.), број 48757/99, од 18. јуна 2002. године). Суд је даље сматрао да се, у случају када је дужник подносиоца представке приватно лице, неизвршење пресуде услед лошег финансијског стања дужника не може сматрати пропустом државе, осим и у мери у којој се то приписује домаћим органима, на пример, њиховим грешкама или кашњењу у поступку извршења (видети *Omasta против Словачке* (одл.), број 40221/98, од 10. децембра 2002. године, и *Антонијевић против Србије* (одл.) [Одбор], број 48137/21, од 20. октобра 2022. године).

У предметном случају, надлежни привредни суд је 24. фебруара 2015. године отворио стечајни поступак над дужником. Привредни суд је 12. јануара 2016. године донео закључак о листи утврђених и оспорених потраживања подносиоца представки и многих других потраживања. Затим је одржао три аукције за продају имовине (26. августа и 18. новембра 2017. и 20. јануара 2018. године). Сва имовина, укључујући и стадион, на крају је продата. Дана 28. марта 2019. године, дужник је ликвидирани, док је приход од продаје распоређен између поверилаца у складу са домаћим правом. Наиме, након што је обезбеђени поверилац исплаћен скоро у потпуности, није преостало средстава за намирење необезбеђених поверилаца, попут подносиоца представки. Подносиоци представки су се у међувремену притуживали на дужину поступка ликвидације ослањајући се на Закон о заштити права на суђење у разумном року. Домаћи судови су одбацили њихове жалбе, закључивши да није било грешака нити кашњења која се могу приписати држави. С тим у вези, Уставни суд је 21. јануара 2020. године донео коначно решење и исто уручио подносиоцима представки 12. фебруара 2021. године.

Након што је испитао сав достављени материјал, Суд не види разлог да се не сложи са налазом домаћих судова.

С обзиром на горе наведено, Суд закључује да су предметне притужбе очигледно неосноване, и да се морају одбацити у складу са чланом 35. ставови 3. и 4. Конвенције.

ИЗ ТИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Одлучује да представке здружи;

Проглашава представке неприхватљивим.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 20. јула 2023. године.

Viktoriya Maradudina	Tim Eicke
в.д. секретара Одељења	председник

ПРИЛОГ

Списак представки којима се подносе притужбе на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1 (неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Број	Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу
1.	34132/21 23. јун 2021. године	Стеван БОБИЋ 1960. године	Привредни суд у Сомбору, 12. јануар 2016. године
2.	34136/21 23. јун 2021. године	Радован ГАЋИНА 1964. године	Привредни суд у Сомбору, 12. јануар 2016. године
3.	34138/21 23. јун 2021. године	Маринка КУЗЕЛА 1960. године	Привредни суд у Сомбору, 12. јануар 2016. године
4.	34325/21 23. јун 2021. године	Ева БАКО 1961. године	Привредни суд у Сомбору, 12. јануар 2016. године
5.	34682/21 23. јун 2021. године	Славка ДОШИЋ 1951. године	Привредни суд у Сомбору, 12. јануар 2016. године