

ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ СОРЕСЧИМ ТРАДИНГ АГ ПРОТИВ СРБИЈЕ

(Представка број 39219/22)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

24. октобар 2024. године

Ова пресуда је коначна, али може бити предмет редакцијских измена.

У предмету Соречим Трading Аг против Србије,

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора у саставу:

Anne Louise Bormann, *председница,*

Sebastian Rădulețu,

Mateja Đurović, *судије,*

и Viktoriya Maradudina, *в.д. заменика секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници 3. октобра 2024. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

- Предмет је покренут представком против Републике Србије која је поднета Суду 27. јула 2022. године у складу са чланом 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Конвенција).
- Адвокат из Београда, господин М. Стефановић, заступао је компанију подносиоца.
- Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) је обавештена о представи.

ЧИЊЕНИЦЕ

- Детаљи о компанији подносиоцу и информације релевантне за представку представљени су у приложеној табели.
- Компанија подносилац се жалила на неизвршење домаће одлуке.

ПРАВО

I. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ

6. Компанија подносилац се жалила на неизвршење домаће одлуке усвојене у њену корист. Подносилац се позвао на члан 6. став 1. Конвенције.

7. Суд понавља да извршење пресуде коју усвоји било који суд мора бити сматрано саставним делом „суђења” у смислу члана 6. Такође се позива на своју судску праксу која се односи на неизвршење или одложено извршење правноснажних домаћих пресуда (видети *Хорнсби против Грчке*, број 18357/91, став 40, *Извештаји о пресудама и одлукама* 1997-II).

8. У релевантним предметима *EVT Company против Србије*, број 3102/05, од 21. јуна 2007. године, и *Мијатовић и др. против Србије* [Одбор], број 50117/13 и још 5 др., од 23. јануара 2008. године, Суд је већ утврдио повреде у вези са питањима сличним оним у овом случају.

9. Након разматрања целокупног материјала који му је достављен, Суд није установио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да усвоји други закључак у погледу прихватљивости и основаности ових притужби. Конкретно, Суд је констатовао да је Привредни суд у Новом Саду 17. августа 2020. године обуставио извршење решења које се овде разматра до окончања поступка по уставној жалби против наведеног решења. Међутим, спорна уставна жалба је до сада нерешена више од четири и по године (од 23. јануара 2020. године), што је превише дуг период (видети, на пример, *Миловановић против Србије*, број 56065/10, ст. 84–90, од 8. октобра 2019. године). Имајући у виду своју судску праксу о овој теми, Суд сматра да у овом случају власти нису уложили све неопходне напоре како би у потпуности и благовремено спровеле своју одлуку у корист подносиоца представке – привредног друштва.

10. Ове су притужбе стога прихватљиве и представљају повреду члана 6. став 1. Конвенције.

II. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

11. С обзиром на прикупљену документацију и своју судску праксу (видети, нарочито, *EVT Company* и *Мијатовић против других*, горе цитирани), Суд сматра да је разумно доделити износе наведене у приложеној табели.

12. Суд даље примећује да Тужена држава има недовршену обавезу да изврши решење које је остало неизвршено.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

5. *Проглашава* представку прихватљивом;

6. *Закључује* да ова представка открива повреду члана 6. став 1. Конвенције у вези са неизвршењем одлуке на домаћем нивоу;

7. *Сматра* да Тужена држава мора на одговарајући начин, у року од три месеца, да обезбеди извршење неизвршене домаће одлуке из приложене табеле;

8. *Сматра*

(с) да Тужена држава мора подносиоцу представке – привредном друштву да исплати износе који су наведени у приложеној табели у року од три месеца и да ти износи морају бити претворени у валуту Тужене државе по курсу који важи на дан исплате;

(б) да од истека наведених три месеца до исплате, камата на горе наведене износе мора бити платива по стопи која је једнака граничној активної каматної стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, плус три процентна поена;

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 24. октобра 2024. године, у складу с правилом 77. ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Viktoriya Maradudina

в.д. заменика секретара

Anne Louise Bormann

председница

ДОДАТАК

Представка поднета на основу притужбе према члану 6. став 1. Конвенције
(неизвршење или одложено извршење домаћих одлука)

Број представке Датум иницирања	Име подносиоца представке Година регистрације	Име и локација заступника	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Датум завршетка периода неизвршења Дужина извршног поступка	Износ додељен за нематеријалну штету по подносиоцу представке (у еврима) ¹	Износ који се додељује за трошкове и издатке по представи (у еврима) ²
39219/22 27.7.2022.	COPECHIM TRADING AG 1980.	Глишић Оливер Београд	Врховни касациони суд, 11.7.2019. године	29.5.2020. године	у току Више од 4 године, 1 месеца и 19 дана	2.100	250

1 Као и било који порез који би могао бити надокнађен подносиоцу представке.

2 Као и било који порез који би могао бити надокнађен подносиоцу представке.