

ДОЗВОЉЕНОСТ ЗАХТЕВА ЗА ПРЕИСПИТИВАЊЕ ПРАВНОСНАЖНЕ ОДЛУКЕ  
УПРАВНОГ СУДА ПО ТУЖБИ ПРОТИВ РЕШЕЊА ОПШТИНСКОГ ВЕЋА КОЈИМ ЈЕ  
РЕШАВАНО ПО ПРИГОВОРУ

**Против правноснажне одлуке Управног суда донете по тужби против решења Општинског већа којим је решавано по приговору тужиоца изјављеном на Локацијске услове за изградњу пословно стамбеног објекта није дозвољено подношење захтева за преиспитивање судске одлуке.**

*Из образложења:*

„Подноситељка захтева је предложила преиспитивање пресуде Управног суда, Одељење у Новом Саду III-5 У 17930/19 од 30.03.2023. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена њена тужба поднета против решења Општинског већа Општине Апатин број 350-22/2019-III од 14.10.2019. године, а ставом другим диспозитива је одбијен захтев тужиле за накнаду трошкова управног спора. Решењем Општинског већа Општине Апатин број 350-22/2019-III од 14.10.2019. године, одбачен је, као неблаговремен, приговор подносиоце захтева поднет на Локацијске услове за изградњу стамбено-пословне вишепородичне зграде и помоћне зграде (гараже) у Апатину у Улици Петефи Шандора број 19 и број 21, на кат. парц. бр. 939/1, 941 и 942 КО Апатин, која се састоји од ламеле 1 и ламеле 2 број ROP-APA-14757-LOC-2/2019 (интерни број 353-1-31/2019-IV/02) од 26.06.2019. године Службе за обједињену процедуру, Одељења за стамбено комуналну делатност, заштиту животне средине, урбанизам, грађевинске и имовинско-правне послове, Општинске управе Општине Апатин.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева, Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ( "Службени гласник РС", бр. 111/09) је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду ( сада Врховном суду) захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења те пресуде вођен управни поступак у коме је подносиоце овог захтева изјавила приговор на Локацијске услове за изградњу стамбено-пословног објекта издате од стране Службе за обједињену процедуру, Одељења за стамбено комуналну делатност, заштиту животне средине, урбанизам, грађевинске и имовинско-правне послове, Општинске управе Општине Апатин, о коме је Општинско веће Општине Апатин ( као другостепени орган ) одлучило оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног

суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање судске одлуке није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није било искључено двостепено одлучивање.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.“

*(Сентенца из решења Врховног суда Узп 147/2023 од 29.9.2023. године, усвојене на седници Грађанског одељења одржаној 5.11.2024. године)*