

ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка број 56079/22

Милан МАРЈАНОВИЋ против Србије
и 6 других представки
(видети приложену табелу)

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора 1. фебруара 2024. године у саставу:

Anja Seibert-Fohr, *председник*,

Anne Louise Bormann,

Sebastian Rădulețu, *судије*,

и Viktoriya Maradudina, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

Узимајући у обзир горе наведене представке поднете на различите датуме назначене у приложеној табели,

Имајући у виду запажања која је доставила тужена Влада и запажања у одговору подносилаца представке,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Списак подносилаца представки је дат у приложеној табели.

Подносиоце представки је заступала госпођа Б. Вукосављевић, адвокатица из Чачка.

Притужбе подносилаца представки према члану 6. став 1. Конвенције и члану 1. Протокола број 1 уз Конвенцију, у вези са неизвршењем или одложеним извршењем домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа, достављене су Влади Републике Србије (у даљем тексту: „Влада”).

ПРАВО

А. Здруживање представки

Имајући у виду сличност предмета наведених представки, Суд сматра да је примерено да исте испита заједно и да донесе једну одлуку.

В. Притужбе према члану 6. став 1. Конвенције и члану 1. Протокола број 1 уз Конвенцију (неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Влада је тврдила да су подносиоци представки пропустили да обавесте Суд да су правноснажне одлуке донесене на домаћем нивоу заправо у потпуности извршене у њихову корист.

Подносиоци представки нису оспорили те чињенице.

Суд понавља да се представка може одбацити као злоупотреба права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције уколико је, између осталих разлога, свесно заснована на нетачним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било тамо где су били познати од самог почетка или где су нови значајни догађаји наступили током трајања поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се предметна информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети *Gross против Швајцарске* [Вв], број 67810/10, став 28, ЕСЈП 2014; *S.A.S. против Француске* [Вв], број 43835/11, став 67, ЕСЈП 2014; *Николић и др. против Србије* (одл.) [Одбор], број 48162/18 и 8 др. представки, од 21. јануара 2021. године; и *Зарић против Србије* (одл.) [Одбор], број 49714/22, од 31. августа 2023. године).

Враћајући се на предметни случај, Суд прво примећује да Влада није тврдила да је понашање подносилаца представки представљало злоупотребу права на појединачну представку, у смислу члана 35. став 3. Конвенције. Суд, међутим, понавља да је раније истакао да се питање могуће злоупотребе може покренути и *proprio motu* (видети *Shalyavski и др. против Бугарске*, број 67608/11, став 43, од 15. јуна 2017. године). Суд даље констатује да је током јула 2022. године држава у потпуности исплатила износе досуђене домаћим одлукама које су предмет разматрања, у складу са домаћим законом (видети *Стевановић и др. против Србије* [Одбор], бр. 43815/17 и 15 др., став 17, од 27. августа 2019. године). Подносиоци представки нису пружили ту информацију, као ни било какво објашњење за такав пропуст.

Имајући у виду чињеницу да су се задржане информације тичале саме суштине представки, Суд сматра да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о кршењу људских права, они такође морају показати високу професионалну опрезност и смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неоснованих притужби, те се, пре покретања поступака и након тога, они морају темељно распитати о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстакну своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката у очима Суда, па чак и ако се догађа систематски, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према Правилу 36. став 4(б) Пословника Суда (видети *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), број 67618/09, став 29, од 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд утврђује да предметне представке представљају злоупотребу права на појединачну представку, те морају бити одбачене у складу са чланом 35. ст. 3(а) и 4. Конвенције.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Одлучује да представке здружи;

Проглашава представке неприхватљивим.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 22. фебруара 2024. године.

Viktoriya Maradudina
в.д. секретара одељења

Anja Seibert-Fohr
председник

ПРИЛОГ

Списак представки којима се подносе притужбе на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1 (неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Број	Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Почетак периода неизвршења одлуке на домаћем нивоу	Крај периода неизвршења одлуке на домаћем нивоу Дужина трајања извршног поступка
1.	56079/22 29. новембар 2022. године	Милан МАРЈАНОВИЋ 1967. године	Привредни суд у Београду, 27. септембар 2016. године	27. септембар 2016. године	13. јул 2022. године 5 година, девет месеци и 17 дана
2.	56084/22 29. новембар 2022. године	Славољуб СМОЛОВИЋ 1965. године	Привредни суд у Београду, 17. јун 2016. године	17. јун 2016. године	15. јул 2022. године 6 година и 29 дана
3.	56912/22 1. децембар 2022. године	Радован РУЖИЧИЋ 1959. године	Привредни суд у Београду, 27. септембар 2016. године	27. септембар 2016. године	14. јул 2022. године 5 година, 9 месеци и 18 дана
4.	56916/22 30. новембар 2022. године	Љупко КОСТИЋ 1955. године	Привредни суд у Београду, 17. јун 2016. године	17. јун 2016. године	15. јул 2022. године 6 година и 29 дана
5.	56919/22 1. децембар 2022. године	Милић БОНДРИЋ 1956. године	Привредни суд у Београду, 17. јун 2016. године	17. јун 2016. године	15. јул 2022. године 6 година и 29 дана
6.	56925/22 1. децембар 2022. године	Весна ВУКОСАВЉЕВИЋ 1962. године	Привредни суд у Београду, 27. септембар 2016. године	27. септембар 2016. године	14. јул 2022. године 5 година, 9 месеци и 18 дана
7.	56942/22 1. децембар 2022. године	Милош ВУКОСАВЉЕВИЋ 1957. године	Привредни суд у Београду, 27. септембар 2016. године	27. септембар 2016. године	14. јул 2022. године 5 година, 9 месеци и 18 дана