

## МЕРА ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА И НАКНАДА ШТЕТЕ

**Чињеница да је у прекршајном поступку због постојања сумње да је учињен прекршај, изречена мера задржавања предмета прекршаја, сама по себи, не представља штетну радњу која може водити одговорности Републике Србије.**

*Из образложења:*

„...Утужена штета у виду измакле добити је опредељена у вези са поступањем органа туженог у прекршајном поступку вођеним поводом царинења машине по увозној документацији тужиоца. Поводом тог прекршајног поступка означена машина је тужиоцу била привремено одузета, а потом је тужилац био ослобођен прекршајне одговорности по правноснажној пресуди Прекршајног суда због недостатка доказа.

За постојање одговорности за штету неопходно је постојање и противправности у поступању које представља штетну радњу. Привремено одузимање машине у прекршајном поступку поводом евентуалних неправилности у њеном царинењу представља овлашћење прекршајног суда у смислу члана 298. Царинског закона. Одлука у прекршајном поступку се доноси након што је спроведен законом прописани поступак у коме се утврђују све чињенице релевантне за мериторно окончање тог поступка. Мера задржавања робе која је предмет царинског прекршаја је мера која се, по природи ствари, изриче пре окончања тог поступка, односно пре утврђивања свих битних чињеница, само на основу постојања сумње да је приликом уласка робе у царинско подручје учињен одређени царински прекршај. На основу сумње о постојању царинског прекршаја у вези са неправилностима у поступку царинења и измирења царинског дуга из члана 293. став 1. тачка 1. Царинског закона, врши се процена околности у вези постојања прекршајне одговорности и сагласно томе мера обавезно изриче, према члану 298. став 6. Царинског закона. Зато задржавање машине тужиоца није било коначно, већ привремено, до окончања прекршајног поступка који се против њега водио, а у вези са постојањем царинског прекршаја. Следи да у поступању органа туженог – прекршајног суда код привременог задржавања машине тужиоца није било елемената противправности из разлога што је по започињању прекршајног поступка постојала обавеза тог органа за изрицање мере задржавања предмета царинења.“

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Прев 10/2020 од 15.10.2020. године, усвојена на седници Грађанског одељења од 16.03.2021. године)*