

ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ МИТИЋ ПРОТИВ СРБИЈЕ

(Представка број 59711/21)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

24. октобар 2024. године

Ова пресуда је коначна, али може бити предмет редакцијских измена.

У предмету Митић против Србије,

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора у саставу:

Anne Louise Bormann, председница,

Sebastian Rădulețu,

Mateja Đurović, судије,

и Viktoriya Maradudina, в.д. заменика секретара Одељења,

Након већања на затвореној седници 3. октобра 2024. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

- Предмет је покренут представком против Републике Србије која је поднета Суду 25. новембра 2021. године у складу са чланом 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Конвенција).
- Подносиоца представке је заступао господин М. Стефановић, адвокат из Београда.
- Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) је обавештена о представци.

ЧИЊЕНИЦЕ

- Детаљи о подносиоцу и информације релевантне за представку представљени су у приложеној табели.
- Подносилац се притуживао на прекомерну дужину кривичног поступка.

ПРАВО

I. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ

6. Подносилац се притуживао да је трајање предметног кривичног поступка било некомпатибилно с захтевом „разумног рока.” Он се позвао на члан 6. став 1. Конвенције.

7. Суд понавља да се оправданост дужине поступка мора проценити у светлу околности случаја и узимајући у обзир следеће критеријуме: сложеност предмета, понашање подносиоца и надлежних органа и значај који спор има за подносиоца (видети, између многих других релевантних предмета, *Pélissier u Sass против Француске* [ВВ], број 25444/94, став 67, ЕСЉП 1999-II, и *Фридлендер против Француске* [ВВ], број 30979/96, став 43, ЕСЉП 2000-VII).

8. У водећим случајевима *Kalashnikov* против Русије, број 47095/99, ст. 122–35, ЕСЉП 2002-VI и *Јовановић против Србије* [Одбор], број 29763/07, од 28. марта 2017. године, Суд је већ утврдио повреде у вези са питањима сличним онима у овом предмету.

9. Након разматрања целокупног материјала који му је достављен, Суд није установио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао оправдати укупну дужину поступка на националном нивоу. Суд може прихватити да се одређена кашњења у поступку могу објаснити чињеницом да су домаћи органи морали да се баве веома сложеним предметом који је укључивао велики број оптужених и обимне доказе. Поступак који се разматра у овом случају односио се на оптужбе за организовани криминал што је неизбежно отежавало задатак да се суди оптуженима у поређењу са обичним кривичним предметима (видети *Норучн против Пољске*, број 13621/08, став 115, од 17. априла 2012. године). Међутим, ове чињенице саме по себи не могу оправдати укупну дужину поступка од скоро 12 година (видети, на пример, *Siveges против Мађарске*, број 50255/12, ст. 122–28, од 5. јануара 2016. године). Имајући у виду своју судску праксу о оваквим питањима, Суд сматра да је у овом случају дужина поступка била прекомерна и није испунила захтев „разумног рока”.

10. Ове су притужбе стога прихватљиве и откривају повреду члана 6. став 1. Конвенције.

II. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

11. С обзиром на прикупљену документацију и своју судску праксу (видети, нарочито, *Kalashnikov*, горе цитиран ст. 140–43), Суд сматра да је разумно доделити износе наведене у приложеној табели.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Проглашава* представку прихватљивом;

2. *Закључује* да ова представка показује повреду члана 6. став 1. Конвенције у вези са прекомерним трајањем кривичног поступка;

3. *Сматра*

(а) да Тужена држава мора да плати подносиоцу, у року од три месеца, износ назначен у приложеној табели, који мора да се конвертује у валуту Тужене државе по курсу који важи на дан исплате;

(б) да од истека наведених три месеца до исплате, камата на горе наведене износе мора бити платива по стопи која је једнака граничној активној каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, плус три процентна поена.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 24. октобра 2024. године, у складу с правилом 77. ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Viktoriya Maradudina

в.д. заменика секретара

Anne Louise Bormann

председница

ДОДАТАК

Представка поднета на основу притужбе према члану 6. став 1. Конвенције
(прекомерна дужина кривичног поступка)

Број представке Датум иницирања	Име подносиоца представке Датум рођења	Почетак поступка	Крај поступка	Укупно трајање Нивои судске надлежности	Износ додељен за нематеријалну штету по подносиоцу представке (у еврима) ^{1 2}	Износ који се додељује за трошкове и издатке по представи (у еврима) ³
59711/21 25.11.2021.	Љубиша МИТИЋ 1960.	11.09.2006.	15.06.2018.	11 године, 9 месеци и 5 дана 2 нивоа надлежности	4.200	250

1 Као и било који порез који би могао бити надокнађен подносиоцу представке.

2 Мање било који износи који су евентуално већ плаћени по овом основу на домаћем нивоу.

3 Као и било који порез који би могао бити надокнађен подносиоцу представке.