

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка број 34929/16

Музафера БИХОРАЦ ХАЈДАРАГИЋ против Србије

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора 6. новембра 2018. године у саставу:

Pere Pastor Vilanova, председник,

Branko Lubarda,

Georgios A. Serghides, судије,

и Fatoş Aracı, заменик секретара Одељења,

Имајући у виду горе наведену представку поднесену 6. јуна 2016. године,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ

Подноситељка представке, госпођа Музафера Бихорац Хајдарагић, држављанка Републике Србије, рођена је 1958. године и живи у Новом Пазару. Њу је пред Судом заступао г. Е. Ејуповић, са пребивалиштем у Новом Пазару.

Владу Србије (у даљем тексту: Влада) је заступала њихова заступница, госпођа Н. Плавшић.

I. Околности предмета

1. Чињенице које је истакла подноситељка представке

Подноситељка представке је бивши радник друштвеног предузећа Рашка Холдинг Компанија а.д. Она је 19. децембра 2006. године исходовала пресуду Општинског суда у Новом Пазару у складу са којом је њен бивши послодавац обавезан да јој исплати одређене износе на основу минималне зараде.

Подноситељка представке је 19. марта 2007. године исходовала решење о извршењу пресуде од 19. децембра 2006. године.

Дана 17. маја 2012. године подноситељка представке је изјавила уставну жалбу Уставном суду у којој се жалила на неизвршење одлуке од 19. децембра 2006. године.

Уставна жалба подноситељке представке је 2. јула 2015. године одбачена, јер је поднета након истека рока.

Подноситељка представке се 6. јуна 2016. године жалила пред Судом, у складу са чл. 6. и 13, због неизвршења одлуке од 19. децембра 2006. године.

Притужба подноситељке представке у вези са неизвршењем достављена је Влади 30. августа 2017. године.

2. Чињенице које је поднела Влада

У својим запажањима Влада је обавестила Суд да је 25. октобра 2013. године отворен стечајни поступак над бившим послодавцем подноситељке представке, али да она није навела ту чињеницу у својој представци. Према подацима Владе, подноситељка представке такође није обавестила Суд да је пријавила своје потраживање на основу одлуке од 19. децембра 2006. године, а да јој је 30. јуна 2017. године исплаћено 313.828,50 динара (53,85% од укупног потраживања). Као прилог Влада је доставила (i) примерак изјаве стечајног управника од 6. децембра 2017. године, у којој је обавестио Владу да је подноситељки представке исплаћен горе наведен износ; (ii) одлуку од 5. јуна 2017. године, коју је усвојио Привредни суд у Краљеву, о расподели стечајне масе, која укључује потраживање подноситељке представке; и (iii) захтев стечајног управника од 30. јуна 2017. године упућен домаћој банци надлежној за плаћање да се подноситељки представке исплати њен део.

ПРИТУЖБА

Подносителька представке се жалила на основу члана 6. и члана 1. Протокола бр. 1 уз Конвенцију због неизвршења правоснажне пресуде домаћег суда донете у њену корист против друштвеног предузећа.

ПРАВО

Имајући у виду горе поменуто, Влада је затражила од Суда да прогласи притужбу подносительке представке неприхватљивом због злоупотребе права на представку. Влада се ослањала на одлуку у предмету Коматиновић против Србије ((одл.), број 75381/10, ЕСЉП, 29. јануар 2013. године), у којој је Суд, с обзиром на сличне околности, одбио поднеске подносилаца представке у вези са злоупотребом права да се упути представка.

Подносителька представке није имала коментар на примедбе Владе.

Суд понавља да се представка може одбити услед злоупотребе права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3 (а) Конвенције, ако је, између осталог, свесно заснована на лажним информацијама (видети Kerechashvili против Грузије (одл.), бр. 5667/02, 2. мај 2006, Bagheri и Maliki против Холандије (одл.), број 30164/06, 15. мај 2007. године, Poznanski и други против Немачке (одл.), бр. 25101/05, 3. јул 2007. и Simitzi-Papachristou и други против Грчке (одл.), број 50634/11, став 36, 5. новембар 2013. године) или ако су значајне информације и документи намерно изостављени, било да су били познати од самог почетка (видети Kerechashvili, горе цитирани предмет) или да су обелодањени у току поступка услед појаве нових значајних догађаја (видети Predescu против Румуније, број 21447/03, ст. 25–27, 2. децембар 2008. и Таталовић и Декић против Србије (одл.), број 15433/07, 29. маја 2012. године). Непотпuna, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права да на представку, нарочито ако се информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети Hüttner против Немачке (одл.) бр. 23130/04, 9. јун 2006. године; Poznansk и други, наведен горе; Predescu, горе цитиран, ст. 25–26; и Зоран Коматиновић против Србије (одл.), број 75381/10, 29. јануар 2013. године).

Суд примећује да се подносителька представке жалила да правоснажна судска одлука усвојена у њену корист против друштвеног предузећа није извршена. Међутим, Суд примећује да подносителька представке није обавестила Суд да јој је исплаћено више од половине износа који јој је додељен у стечајном поступку.

По мишљењу Суда, одлука подносительке представке да ништа не каже о овом новом значајном развоју који се десио за време трајања поступка пред Судом може само да се тумачи као пропуст подносительке да достави Суду информације која се односи на саму суштину представке.

Имајући у виду значај одлуке подносительке представке да не открије ову информацију ради правилног утврђивања чињеница у овом предмету, Суд закључује да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку, како је предвиђено чланом 34. Конвенције (видети Gross против Швајцарске [BB], број 67810/10, став 28, ЕСЉП 2014, и Зоран Коматиновић, горе цитиран).

С обзиром на горе наведено, потребно је одбацити представку због злоупотребе права на представку, у складу са чланом 35. ст. 3. и 4. Конвенције.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Проглашава представку неприхватљивом.

Припремљено на енглеском језику и достављено у писаном облику 29. новембра 2018. године.

Fatoş Aracı

Заменик секретара

Pere Pastor Vilanova

Председник