

## ОБЛИГАЦИОНО ПРАВНО - НАКНАДА ШТЕТЕ

### ОДГОВОРНОСТ ЛЕКАРА

**Лекар је одговоран за накнаду штете настале методом лечења која није призната од савремене медицинске науке.**

*Из образложења:*

„Тужилац се обратио туженој, лекару опште медицине, ради уклањања тетоваже са надлактица и стомака. Тужена је у њеној приватној ординацији опште медицине у Л, покушала да тужиоцу применом одређене методе уклони тетоваже. Након обављене интервенције, те примењене терапије, код тужиоца је дошло до опекотина другог и трећег степена, које су узроковале оштећење коже тужиоца у сразмери од 5% укупне телесне површине и наруженост малог степена. Утврђено је да је примењена метода лечења напуштена пре више година у медицини, због болова и последица до којих може да дође, а посебно због хипертрофичних и ружних ожиљака. У оквирима савремене званичне медицинске науке ова метода лечења се не примењује, а примењује се у парамедицинским третманима и у народној медицини.

Предмет тужбеног захтева је исплата накнаде нематеријалне штете и то за претрпљене физичке болове, за претрпљени страх због наружености, као и материјалне штете, за трошкова лечења.

Ревизијски суд сматра да је тужена одговорна за штету коју тужилац трпи, обзиром да између радње тужене – пружање нестручне лекарске помоћи и здравственог стања до кога је услед тога дошло код тужиоца, постоји узрочно-последична веза. Тужена је одговорна јер је у лечењу применила методу која више није призната од стране званичне медицине, која се примењује у парамедицинским третманима и у народној медицини. Ова метода напуштена је пре више година у званичној медицини, због болова и последица до којих може доћи, а посебно због хипертрофичних и ружних ожиљака. Тужилац се обратио за пружање стручне помоћи званичној лекарској ординацији у којој тужена пружа медицинске услуге од 1994. године, оправдано очекујући да ће му бити пружена квалитетна медицинска услуга. С наведеним у вези, тужена је дужна да тужиоцу у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о облигационим односима (ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је, уколико не докаже да је штета настала без његове кривице), накнади штету која је настала њеном кривицом.“

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Рев 1296/10 од 23.09.2010. године, утврђена на седници Грађанског одељења 12.03.2012. године)*