

ОДРЕЂИВАЊЕ МЕСНЕ НАДЛЕЖНОСТИ НАКОН ПРОМЕНЕ ПРЕБИВАЛИШТА ИЗВРШНОГ ДУЖНИКА

Промена пребивалишта извршног дужника после подношења предлога за извршење од значаја је за даље спровођење извршења и уступања решења о извршењу месно надлежном суду.

Из образложења:

„Иницијални акт, предлог за извршење је поднет 16.11.2005. године. Општински суд у Врању, решењем И 1575/05 од 17.11.2005. године је дозволио предложено извршење и одредио повериоцу трошкове у износу од 3.220,00 динара. Основни суд у Врању је решењем И 2106/2010 од 19.8.2016. године, обуставио извршење одређено решењем И 1575/2005 од 17.11.2005. године, које је донео Општински, сада Основни суд у Врању и укинуо све спроведене радње, из разлога што се извршни поверилац у законом предвиђеном року није изјаснио да ли ће спровођење извршења наставити пред судом или јавним извршитељем. Виши суд у Врању, решењем Гж 4115/17 од 22.9.2017. године, одбио је као неосновану жалбу извршног повериоца и потврдио решење Основног суда у Врању И 2106/2010 од 5.7.2016. године.

Извршни поверилац је 19.7.2018. године поднео предлог за враћање у пређашње стање и уз исти приложио фотокопију поднесака од 24.6.2016. године, којим обавештава суд да извршни дужник није исплатио повериоцу предметно потраживање и да сходно члану 547. Закона о извршењу и обезбеђењу предлаже да извршење по насловном предмету спроведе Основни суд у Врању. Виши суд у Врању, решењем Гж 4538/18 од 29.10.2018. године, вратио је списе предмета И 2106/10, Основном суду у Врању, ради одлучивања по предлогу извршног повериоца за враћање у пређашње стање. МУП ПУ из Врања дописом од 14.2.2019. године, обавестио је Основни суд у Врању да Б.Б. има пријављено пребивалиште на адреси У иницијалном акту, предлогу за извршење ради наплате новчаног потраживања је наведено да дужник Б.Б. има пребивалиште у ...

Одредбом члана 15. став 1. ЗПП је прописано да, суд оцењује по службеној дужности, одмах по пријему тужбе, да ли је надлежан и у којем је саставу надлежан, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате. Одредбом става 2. овог члана, да, ако се у току поступка промене околности на којима је заснована надлежност суда, или ако тужилац смањи тужбени захтев, суд који је био надлежан у време подизања тужбе остаје и даље надлежан и ако би услед ових промена био надлежан други суд исте врсте.

Одредбом члана 3. став 3. ЗИО је прописано да, суд надлежан за одређивање извршења или обезбеђења је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако овим законом није другачије одређено. Одредбом члана 38. став 4. ЗИО да, ако суд који је донео решење о извршењу није надлежан за спровођење извршења, упутиће решење о извршењу надлежном суду ради достављања тог решења и спровођење извршења.

Како је у време подношења иницијалног акта, извршни дужник имао пребивалиште у ... и Општински, сада Основни суд у Врању донео решење о извршењу и обуставио исто извршења и укинуо све спроведене радње, то је тај суд месно надлежан да одлучи о предлогу извршног повериоца за враћање у пређашње стање. Промена пребивалишта извршног дужника после подношења предлога за извршење може бити од значаја за даље спровођење извршења и уступања решења о извршењу

надлежном суду, ради достављања тог решења и спровођења извршења у смислу одредбе члана 38. став 4. ЗИО“.

(Сентенца из решења Врховног касационог суда Р1 278/2019 од 30.5.2019. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 10.12.2019. године)