

ПРАВНИ СТАВ

1.)

Недоставањање уверења о положеном правосудном испиту уз пуномоћје о заступању правног лица не представља процесни основ за одбацивање поднеска као непотпуног.

2.)

Неразумљив или непотпун поднесак који је у име правног лица поднео као пуномоћник, дипломирани правник са положеним правним испитом се одбацује.+

3.)

Извршни суд дозвољава и одређује предложено извршење засновано на овереној, компјутерски одштампаној веродостојној исправи.

4.)

Писмени доказ о томе да је пре подношења предлога за извршење ради остварења новчаног потраживања на основу извршених комуналних или сличних услуга, опоменуо извршног дужника да изврши обавезу, подноси се и уз предлог који не проводи надлежни извршитељ.

Образложење

У поступку решавања спорног правног питања Грађанско одељење Врховног касационог суда је заузело горе означени правни став у циљу отклањања процесних дилема са којима се суочавају првостепени судови у примени Закона о парничном поступку, важећем од 01. фебруара 2012. године („Сл. гласник РС“, број 72 од 28.09.2011. године) и Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, број 31 од 09.05.2011. године).

1.) У члану 85. став 2. ЗПП-а, прописано је да пуномоћник правног лица може бити и дипломирани правник са положеним правосудним испитом.... Уколико уз поднесак и пуномоћје о заступању није приложено уверење о положеном правосудном испиту, поступајући судија нема процесно овлашћење да само због тога одбаци поднесак као непотпун. То подразумева да претходно мора да поступи на начин прописан у члану 91. став 2. ЗПП-а, а тек након тог процесног поступања у зависности од утврђених чињеница, процениће да ли су испуњени услови за одбацивање поднеска као непотпуног.

2.) Законодавац је у члану 85. став 2. поменутог закона, овластио дипломираног правника са положеним правосудним испитом да заступа правно лице, као пуномоћник пред судом. Тиме је законодавац изједначио процесни положај овог пуномоћника са осталим пуномоћницима који заступају странке у поступку пред судом (адвокати, јавни правобраниоци и јавни тужиоци). Отуда,

тај процесни положај мора бити идентичан процесном положају осталих пуномоћника и у погледу санкционисања подношења неуредног или непотпуног поднеска његовим одбацивањем.

3.) Компјутерски одштампана и оверена веродостојна исправа је исправа из члана 35. став 4. ЗИО, па је извршни суд дужан да и на основу ње дозволи и одреди предложено извршење.

4.) У циљу уједначавања судске праксе извршних судова на чијем подручју постоје или не постоје извршитељи, изражен је став да независно од тога ко проводи извршење за наплату извршених комуналних или сличних услуга, поверилац уз сваки предлог мора да достави писмени доказ да је пре подношења предлога за извршење, опоменуо дужника да изврши обавезу.

Правни став заузет на седници Грађанског одељења од 25.09.2012. године