

## ПРАВНО СХВАТАЊЕ

### *Повреда одредбе члана 385. став 2. ЗКП*

**ПОВРЕДУ ПОСТУПКА И ОДЛУКУ ДОНЕТУ СУПРОТНО ОДРЕДБИ ЧЛАНА 385. СТАВ 2. ЗКП-а (УКИДАЊЕ ПРВОСТЕПЕНЕ ПРЕСУДЕ, НАКОН ШТО ЈЕ ОНА ВЕЋ ЈЕДАНПУТ УКИНУТА), МОГУЋЕ ЈЕ ОТКЛОНИТИ ЈЕДИНО ЗАХТЕВОМ ЗА ЗАШТИТУ ЗАКОНИТОСТИ.**

*(Правно схватање је усвојено на седници Кривичног одељења Врховног касационог суда одржаној 03.11.2011. године, чији је текст коригован на седници Кривичног одељења Врховног касационог суда 28.11.2011. године).*

### *Образложење*

Одредба члана 385. став 2. ЗКП-а представља „процесну забрану“ за другостепени суд да поновно укине првостепену пресуду у предмету у коме је она већ једанпут укинута. То истовремено значи да ни првостепени суд не може у истом предмету трећи пута водити првостепени поступак.

Поступање другостепеног суда супротно овој процесној забрани и доношење решења о укидању првостепене пресуде која је већ једанпут укинута, представља повреду поступка из члана 385. став 2. ЗКП-а која се може отклонити једино уклањањем такве незаконите одлуке из правног поретка. Како се ради о правноснажном решењу, то је могуће учинити само кроз одговарајући ванредни правни лек, у конкретном случају захтев за заштиту законитости.

Решење о другом укидању првостепене пресуде, за разлику од решења којим се она први пута укида (и решења о укидању других првостепених одлука код којих не постоји ограничење броја укидања) има и формалну и материјалну правноснажност, дакле испуњава све услове из члана 419. ЗКП-а да се против њега може изјавити захтев за заштиту законитости.

Против таквог решења није дозвољена жалба, што га чини формално правноснажним а странке чији су материјално-правни односи предмет кривичног поступка (окривљени и овлашћени тужилац) не могу тражити, јер им то одредбом члана 385. став 2. ЗКП-а није дозвољено – да се по истој кривичној ствари води нови првостепени поступак, већ је коначну одлуку о кривичној ствари овлашћен донети само другостепени суд. То одлуци жалбеног суда – решењу о другом укидању првостепене пресуде, даје и материјалну правноснажност.

Изјављени захтев за заштиту законитости против решења другостепеног суда о укидању првостепене пресуде која је већ једанпут укинута, због повреде закона из члана 385. став 2. ЗКП-а увек је у корист окривљеног, без обзира на врсту првостепене пресуде која је по други пута укинута јер је у корист окривљеног да му се поступак заврши у истанционом поступку и разумном року а не да се поново у првостепеном поступку расправља о оптужби против њега. Стога би код постојања повреде поступка из члана 385. став 2. ЗКП-а било основа да се изјављени захтев за заштиту законитости усвоји и одлука другостепеног суда укине а поступак врати у фазу жалбеног поступка.