

## ПРЕСТАНАК РАДНОГ ОДНОСА НА ОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ ЗАСНОВАНОГ РАДИ ОБАВЉАЊА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА

**Радни однос заснован на одређено време ради обављања дужности директора може да траје само до истека рока за који је запослени изабран на ту функцију, односно до његовог разрешења**

*Из образложења:*

„Према утврђеном чињеничном стању, тужила је код туженог именована на функцију директора Филијале РФ за здравствено осигурање за Севернобачки округ са седиштем у Суботици. Ради обављања ових послова, за мандатни период од четири године, односно од 17.6.2013. године до 17.6.2017. године, тужила је са туженим закључила уговор о раду дана 11.6.2013. године на одређено време. Парничне странке закључиле су уговор о раду 2.8.2013. године, затим Анекс број I уговора о раду 01 број 112-95/14-2-299 дана 19.9.2014. године, Анекс број II уговора о раду дана 12.6.2015. године, које су се односиле на измену одредаба о плати, накнади плате и др, али не и на време трајања радног односа. Одлуком туженог од 8.6.2017. године, тужила је разрешена дужности директора Филијале са даном 17.6.2017. године са образложењем да је услед истека мандатног периода од четири године донета одлука о њеном разрешењу због чега су се стекли услови за отказ уговора о раду заснованог на одређено време, а које је уједно и време трајања мандата директора, са позивом на одредбу члана 48. став 3. Закона о раду, члан 215. став 4. Закона о здравственом осигурању и члан 25. став 4. Статута туженог. Одлуком туженог од 9.6.2017. године, за вршиоца дужности директора ове Филијале почев од 18.6.2017. године именована је О.Р. Пресудом тога суда Гж1 1690/19 од 10.10.2017. године делимично је преиначена пресуда Вишег суда у Суботици П1 89/17 од 25.2.2019. године, тако што је поништена одлука о разрешењу тужиле дужности директора туженог од 8.6.2017. године и тужени обавезан да тужиљи накнади трошкове парничног поступка, а у преосталом делу је одбијена жалба и потврђена првостепена пресуда. Овом пресудом одбијен је тужбени захтев тужиле за поништај одлуке о разрешењу тужиле са функције директора Филијале и одлука о именовању вршиоца директора Филијале од 9.6.2017. године, као и захтев за накнаду трошкова поступка. Утврђена је и висина новчаних износа које би тужила остварила по основу незапослености код Националне службе за запошљавање које није остварила у периоду од 14.1.2018. до 24.6.2018. године; зараде коју би остварила да је наставила радни однос са туженим на пословима директора Филијале према уговору о раду од 2.8.2013. године, висина зараде за период од 18.6.2017. године до 30.11.2019. године. За период од 18.6.2017. године до 30.11.2019. године утврђено је да би тужила остварила нето зараду и нето накнаду у укупном износу од 1.244.269,68 динара и износ који представља разлику између зараде коју би остварила да је радила на пословима директора код туженог и прихода остварених у периоду након отказа уговора о раду до 30.11.2019. године.

На основу овако утврђеног чињеничног стања по оцени Врховног касационог суда правилно је побијаном пресудом одбијен тужбени захтев тужиле за поништај решења о отказу уговора о раду од 8.6.2017. године, као и захтев за накнаду штете због незаконитог престанка радног односа.

Одредбом члана 48. ст. 1-3. Закона о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05...

32/13) прописано је да директор може да заснује радни однос на неодређено или одређено време, да радни однос заснива уговором о раду, а да радни однос на одређено време може да траје до истека рока на који је директор изабран, односно до његовог разрешења.

Одредбом члана 215. став 3. Закона о здравственом осигурању („Службени гласник РС“ бр. 107/05... 10/16) који је био у примени до 11.4.2019. године прописано је да директор Филијале на основу јавног конкурса именује директора Републичког фонда за период од четири године, а ставом 7. истог члана да директор Филијале по истеку мандата наставља да обавља послове у складу са Законом и статутом Републичког фонда до дана именована директора Филијале на начин прописан тим Законом.

Одредбом члана 26. став 4. Статута туженог прописано је да мандат директора траје четири године, а ставом 5. истог да директор Филијале по истеку мандата наставља да обавља послове у складу са законом и овим Статутом до дана именована директора Филијале на начин прописан законом, док је ставом 6. прописано да у случају одласка у пензију, смрти именована директора на другу јавну функцију, директор односно директор покрајинског фонда може именовати вршиоца директора Филијале до дана именована директора Филијале, али не дуже од шест месеци на начин који је прописан законом.

Имајући у виду наведену одредбу Закона о раду (члан 48. ст. 1-3), Закона о здравственом осигурању (члан 215. став 3) и Статута туженог, а код утврђене чињенице да је тужиља засновала радни однос на одређено време по основу Уговора о раду број 112-47/2013 од 11.6.2013. године за мандатни период почев од 17.6.2013. године до 17.6.2017. године, ради вршења дужности директора Филијале фонда Севернобачког округа са седиштем у Суботици, а који мандатни период је тужиљи истекао дана 17.6.2017. године, По оцели Врховног касационог суда правилан је закључак побијане другостепене пресуде да је решење о отказу уговора о раду број 112.437/17 од 8.6.2017. године правилно и на закону засновано. Ово стога што је тужиља радни однос код туженог засновала на одређено време ради обављања дужности директора Филијале Севернобачког округа са седиштем у Суботици, а радни однос заснован на овакав начин могао је да траје само до истека рока за који је она изабрана на функцију директора, односно до њеног разрешења у смислу наведене одредбе члана 48. ст. 1-3. Закона о раду. Дакле, истеком мандата на који је тужиља именована за директора, тужиљи је престала функција директора, па тиме и радни однос заснован на одређено време ради обављања исте, а у смислу члана 175. став 1. тачка 5. Закона о раду.“

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Рев2 1109/2021 од 2.2.2022. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 5.7.2022. године)*