

***Промена бланкетне норме и прекорачење оптужбе  
(члан 438. став 1. тачка 9) ЗКП***

**Када суд код истог чињеничног стања, радњу извршења дела за коју је окривљени оптужен означи као повреду друге бланкетне норме уместо наведене у оптужном акту, није прекорачена оптужба, ако та измена правни положај окривљеног и његово право на одбрану не чини тежим у односу на оптужење.**

*Из образложења:*

„Пресудом Основног суда у Обреновцу, окривљени је оглашен кривим за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези са чланом 289. став 3. у вези са ставом 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 1-једне године и 6-шест месеци. Истом пресудом, према окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије, у трајању од 10-десет месеци, с тим да се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере и окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка суду и оштећенима. Апелациони суд у Београду, пресудом одбио је као неосновану жалбу браниоца окривљеног и првостепену пресуду потврдио.

Бранилац окривљеног поднео је захтев за заштиту законитости, против правноснажних пресуда Основног суда у Обреновцу и Апелационог суда у Београду, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, и то битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП која је, према ставу браниоца, учињена тиме што је изреком пресуде утврђено да је окривљени критичном приликом управљао путничким моторним возилом брзином од 59 км/час, већом од дозвољене на путу у насељеном месту, супротно саобраћајном пропису из члана 43. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, док је оптужним актом управљање окривљеног возилом наведеном брзином (од 59 км/час), означено као поступање супротно саобраћајном пропису из члана 42. став 1. истог закона, односно као кретање брзином неприлагођеном конкретно утврђеним саобраћајним условима ноћне вожње и особинама пута, што бранилац сматра изменом чињеничног описа бланкетне норме.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости Врховни касациони суд је оценио као неосноване. Иста радња окривљеног (брзина кретања возила окривљеног од 59 км/х), оптужним актом је стављена на терет окривљеном и утврђена изреком побијане пресуде као пропуст који је проузроковао предметну саобраћајну незгоду, па измена у пресуди

2.

саобраћајног прописа који је прекршен том радњом окривљеног (одредба члана 43. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима о управљању путничким моторним возилом недозвољеном брзином, уместо одредбе члана 42. став 1. истог закона о управљању возилом брзином неприлагођеном саобраћајним условима), по налажењу Врховног касационог суда не представља прекорачење оптужбе већ само другачију правну оцену суда у погледу саобраћајног прописа који је прекршен тим пропустом окривљеног.“

(Из пресуде Врховног касационог суда Кзз 45/2017 од 06.02.2017. године, утврђена на седници Кривичног одељења од 27.04.2017. године).