

ПРЕГЛЕД УСАГЛАШЕНИХ СТАВОВА

представника кривичних одељења Апелационих судова у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду, у присуству представника кривичног одељења Врховног касационог суда, на заједничким седницама одржаним у току **2018** године, око спорних питања од значаја за функционисање судова у Републици Србији и уједначавање судске праксе (члан 24. став 3. Закона о уређењу судова - "Службени гласник РС" бр.116/08...113/17).

Нови Сад - 30.03.2018. године

1. Да ли ће бити изузет по члану 37. став 1. тачка 4) ЗКП судија члан већа у трећестепеном поступку ако у истом предмету пре доношења другостепене пресуде која је предмет трећестепеног суда раније учествовао као члан другостепеног већа у доношењу одлуке којом је укинута првостепена пресуда?

У описаној процесној ситуацији судија неће бити изузет од поступања у предмету као члан већа.

Београд - 28.06.2018. године

Није било усаглашених ставова на овој седници.

Ниш - 28.09.2018. године

1. Уколико се ради о кривичном делу за које је предвиђен скраћен поступак, с тим што је окривљеном за кривично дело из члана 195. КЗ, суђено по члану 507. став 2. ЗКП, те му је правноснажном пресудом изречена условна осуда, а потом је покренут поступак за опозив условне осуде и иста је правноснажно опозвана, али је за опозив условне осуде оптужени сазнао тек када је лишен слободе, да ли је дозвољен његов захтев за понављање поступка опозива условне осуде?

Може се сматрати да је осуђеном суђено у одсуству ако је донето решење о суђењу о одсуству, ако није поступак се не може поновити по том основу, већ треба тражити друге разлоге за понављање.

2. Да ли се радња достављања правноснажне пресуде са клаузулом правноснажности, од стране суда који је пресуду донео, Управи која је надлежни

орган за извршење кривичне санкције, узима и третира као радња којом се прекида рок застарелости извршења кривичне санкције или до прекида рока застарелости долази само предузимањем радњи надлежног органа, у циљу извршења кривичне санкције, а то су радње које предузима Управа за извршење кривичних санкција (директно према осуђеном лицу) – позив осуђеном лицу, издавање наредбе за довођење осуђеног лица, потерница и др.?

Радња достављања правноснажне пресуде са клаузулом правноснажности од стране суда који је пресуду донео, Управи која је надлежан орган за извршење кривичне санкције, узима се и третира као радња којом се прекида рок застарелости извршења кривичне санкције.

Крагујевац - 06.12.2018. године

1. Код кривичног дела пореска утаја из чл. 225 КЗ раније чл. 229 ст.1 КЗ, када је у питању порез на додату вредност (ПДВ), да ли радњу кривичног дела треба ценити у оквиру временског периода од једне календарске односно фискалне године или према обрачунском периоду за који је порески обвезник био дужан да обрачуна, пријави односно плати ПДВ? Конкретно, ако је пореском обвезнику одређено да пореске пријаве за ПДВ подноси месечно, односно тромесечно, да ли ово кривично дело постоји уколико износ ПДВ-а који порески обвезник није пријавио прелази 500.000,00 динара у том (месечном, односно тромесечном) обрачунском периоду или кривично дело постоји када висина ПДВ-а коју порески обвезник није обрачунао прелази износ од 500.000,00 динара у току целе календарске (фискалне) године, иако у обрачунском периоду не прелази 500.000,00 динара?

Радњу предметног кривичног дела треба ценити према обрачунском периоду за који је порески обвезник био дужан да обрачуна, пријави и плати ПДВ. Сходно томе ако висина утајеног пореза на додату вредност за одређени обрачунски период (месечни или тромесечни) не прелази износ од 500.000,00 динара неће постојати предметно кривично дело.

2. Да ли је другостепени суд када одлучује о жалби изјављеној против нове првостепене пресуде којом је у смислу члана 443. став 2. и 3. ЗКП потврђена или преиначена ранија пресуда, а мимо услова из ове одредбе, без узимања у обзир у жалби на првобитну пресуду изнетих чињеница и предложених нових доказа, већ су једино отклоњени уочени недостаци те пресуде, повреде КЗ и битне повреда одредаба кривичног поступка, овлашћен да на ову очигледну процесну повреду по правилу на штету окривљеног реагује и по службеној дужности, а да се при томе у жалби на нову првостепену пресуду изричито не указује на наведену незакониту примену ове одредбе од стране првостепеног суда?

Када другостепени суд одлучује о жалби изјављеној против нове првостепене пресуде којом је у смислу члана 443. став 2. и 3. ЗКП потврђена или преиначена ранија пресуда, а мимо услова из ове одредбе без узимања у обзир у жалби на првобитну пресуду изнетих чињеница и предложених нових доказа, већ су једино отклоњени уочени недостаци те пресуде (повреде Кривичног законика и битне повреда одредаба кривичног поступка), није овлашћен да на ову очигледну процесну повреду по правилу на штету окривљеног реагује и по службеној дужности, ако се при томе у жалби на нову првостепену пресуду изричито не указује на наведену незакониту примену ове одредбе од стране првостепеног суда.

3. Какав је састав надлежног већа другостепеног суда које одлучује о жалби против решења о привременом одузимању имовине проистекле из кривичног дела у смислу члана 29. став 4. и члана 30. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела (да ли је судија известилац и председник већа)?

На рочишту које се одржава у смислу одредби члана 30. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела поступа веће другостепеног суда у коме је судија известилац истовремено и председник већа.