

## ПРЕГЛЕД УСАГЛАШЕНИХ СТАВОВА

представника кривичних одељења Апелационих судова у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду, у присуству представника кривичног одељења Врховног касационог суда, на заједничким седницама одржаним у току **2019** године, око спорних питања од значаја за функционисање судова у Републици Србији и уједначавање судске праксе (члан 24. став 3. Закона о уређењу судова - "Службени гласник РС" бр.116/08...113/17).

**Нови Сад - 05.04.2019. године**

*1. Да ли се након укидања правноснажне пресуде од стране Врховног касационог суда по захтеву за заштиту законитости, списи предмета враћају у рад истом већу које је донело одлуку која је по захтеву за заштиту законитости укинута, имајући у виду одредбу члана 492 став 1 ЗКП-а?*

**У складу са одредбом члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, након укидања правноснажне пресуде од стране Врховног касационог суда по захтеву за заштиту законитости, списи предмета треба да буду по правилу враћени у рад истом већу, а само Врховни касациони суд може да нареди да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем.**

*2. У случају да избегнути порез није одузет од правног лица у пореском поступку, да ли се мера одузимања имовинске користи у смислу члана 91. и 92. Кривичног законика у осуђујућој пресуди код пореских кривичних дела из члана 229. КЗ и 229а КЗ (Службени гласник РС 85/05...72/09) односно сада 225. КЗ и 226. КЗ (Службени гласник РС 94/16), а што је од значаја и за нека друга кривична дела, изриче окривљеном или правном лицу?*

**Одузимање имовинске користи у смислу члана 91. и 92. КЗ увек се изриче оном лицу, правном или физичком, коме је фактички прибављена.**

**Београд - 05.07.2019. године**

*1. Када се, на рочишту, на ком се одлучује о жалби против решења из члана 25. Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, пруже докази о законитим приходима, власника или трећег лица, а нису прикупљени финансијском истрагом, и за које би требало извршити одређене провере пред надлежним органом, на пример да ли су плаћени порези на остварен приход и сл.*

или су таквих бројчаних износа за које суд нема знања да их сам обрачунава, питање је: “Да ли код напред описане процесне ситуације, суд може у жалбеном поступку да се обрати јединици финансијске истраге ради провере одређених података ?

**У датој ситуацији, у жалбеном поступку суд се може обратити јединици финансијске истраге ради провере одређених података.**

**Ниш - 30.09.2019. године**

*1. Да ли за постојање кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. става 1. КЗ у вези члана 30. КЗ, након што је оптужени обијањем и проваљивањем затворених просторија или савлађивањем већих препрека ушао у двориште оштећеног и сломио стакло на вратима куће, потребно и да дође у притежање туђе покретне ствари да би се огласио кривим, а обзиром да је напустио лице места услед укључења аларма или доласка власника или полиције?*

**У ситуацији када је доказана квалификаторна околност која се односи на извршење кривичног дела тешка крађа, а кривично дело је остало у покушају, из разлога што је оптужени напустио лице места, чињеница да оптужени није започео радњу претежења на туђој покретних ствари не искључује његову кривицу за кривично дело тешка крађа у покушају, уз напомену уколико постоје други докази који указују на ту његову намеру, односно да се из чињеничног стања може извести тај закључак.**

*2. Ко одлучује о жалби против решења судије појединца основног суда донетог у смислу одредбе члана 29. став 2. Закона о извршењу и ванзаводских санкција којим је одређено да осуђени због самовољног напуштања просторија остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора, односно да ли стварна надлежност другостепеног суда зависи од тога да ли је реч о кривичном делу за које је запређена казна затвора до пет година или преко пет година?*

**Како одредбама Закона о извршењу ванзаводских санкција или другог закона није прописана стварна надлежност за одлучивање о жалби против решења судија појединца основног суда донетог у смислу члана 29. став 2. Закона о извршењу ванзаводских санкција, то сходно општим одредбама члана 24. став 1. тачка 2) и став 2. тачка 2) Закона о уређењу судова, стварна**

надлежност другостепеног, вишег или апелационог суда, зависи од тога да ли је реч о кривичном делу за која је предвиђена запрећена казна затвора до пет година или преко пет година.

Крагујевац - 09.12.2019. године

*1. Да ли је чињеница да је судија учествовао у доношењу решења којим је укинута решење о потврђивању оптужнице разлог да се исти, позивајући се на члан 37. став 1. тачка 4) ЗКП изузме од поступања у истом предмету, а током жалбеног поступка на првостепену пресуду?*

Чињеница да је судија учествовао у доношењу решења којим је уважена жалба, те укинута решење о потврђивању оптужнице донето од стране првостепеног суда и предмет враћен на поновно одлучивање, јесте разлог за његово изузеће од поступања у том истом предмету поводом жалбе на првостепену пресуду, сходно одредби члан 37. став 1. тачка 4) ЗКП јер је том одлуком учествовао у одлучивању о оптужници.

*2. Уколико код кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. КЗ у чињеничном опису у оптужном акту није наведена бланкетна норма која је прекршена, да ли суд може сам да унесе бланкетну норму у чињенични опис дела или треба да донесе ослобађајућу пресуду када је поступак у фази главног претреса?*

У ситуацији када суд оптуженог за чињенични опис дат у диспозитиву оптужног акта као кривично дело из члана 348. КЗ огласи кривим, с тим да унесе у опис дела „бланкетну диспозицију“, исти уношењем наведеног није додао већу количину криминалне делатности, већ је дао правну оцену радње кривичног дела описаног у оптужном акту, што је суд овлашћен да учини јер тиме не чини прекорачење оптужбе на штету окривљеног.

*3. Да ли пресуда иностраног суда, која није призната од стране домаћег суда, већ је унета у казнену евиденцију надлежног органа Републике Србије на основу података из казног листа који је доставила страна држава, представља сметњу за брисање осуде домаћег суда у ситуацији када је кривично дело по пресуди иностраног суда учињено у законском року за брисање осуде домаћег суда?*

Нису испуњени услови за законску рехабилитацију у смислу члана 98. КЗ у процесној ситуацији када осуђени након издржане казне по пресуди домаћег суда, у законском року за брисање те осуде, учини ново кривично

дело за које буде осуђен пресудом иностраног суда, која није призната од стране домаћег суда, а која је унета у казнену евиденцију надлежног органа Републике Србије на основу података из казног листа који је доставила страна држава након извршене казне.

*4. Да ли се члан 41а Закона о извршењу кривичних санкција примењује и на лица која су правноснажно осуђена на казну затвора до једне године, а нису ступила на издржавања казне до ступања на снагу наведеног члана дана 29.05.2019. године или само на она лица која буду правноснажно осуђена након 29.05.2019. године, када је овај члан Закона о извршењу кривичних санкција ступио на снагу.*

**Одредба члана 41а Закона о извршењу кривичних санкција, примењује се и на лица која су правноснажно осуђена на казну затвора до једне године, а нису ступила на издржавања казне до ступања на снагу наведеног члана дана 29.05.2019. године.**