

## УТИЦАЈ ИЗЛУЧНОГ ЗАХТЕВА НА ОСТВАРЕЊЕ ПРАВА СВОЈИНЕ

**Одлука о одбијању захтева за признање излучног права у поступку стечаја нема утицаја на постојање и судско остварење права својине на непокретности чије се излучивање тражи, јер се излучни захтев може признати само када је неспорно утврђено постојање права својине трећег лица на непокретности која је у државини стечајног дужника.**

*Из образложења:*

"Другостепени суд је оценио правилним становиште првостепеног суда да су у конкретном случају испуњени услови за понављање поступка прописани одредбом члана 422. тачка 7. ЗПП („Службени гласник РС“, број 124/04). Међутим, тај суд у разлозима побијане одлуке истиче и да је првостепени суд правилно утврдио и постојање разлога за понављање поступка из тачке 11. члана 422. ЗПП. Оваква констатација другостепеног суда нема чињенично утемељење. Првостепеном одлуком је изричито констатовано постојање само разлога из тачке 7. члана 422. ЗПП. Шта више, у првостепеној одлуци се изричито наводи да тај суд није ценио да ли су испуњени и разлози из тач. 8. и 9. члана 422. ЗПП, на које се предлагач позвао. Из реченог јасно следи да тачка 11. члана 422. ЗПП није била предмет оцене првостепеног суда, нити је иста означена у предлогу као разлог за понављање поступка. При томе, другостепени суд констатује и да се само у поновљеном поступку може утврдити да ли би тужени могао исходovati повољнију одлуку да је у ранијем поступку могао употребити решење Врховног касационог суда Рев 16/2013 од 26.9.2013. године.

Наведени разлози и изнете тврдње другостепеног суда су противуречне не само чињеницама на којима се темељи првостепено решење већ и саме себи. Предлог за понављање поступка се темељи на чињеници да је решењем Врховног касационог суда Рев 16/2013 од 26.9.2013. године укинута решење Трговинског суда у Београду Ст. 212/96 од 24.1.2006. године којим је тужиоцу било признато излучно право на стану број 11 на првом спрату у објекту ИТА 201 Л 1 у насељу др Иван Рибар у Новом Београду. Предлогом се та чињеница опредељује као нови доказ о решеном претходном правном питању у смислу непостојања излучног права тужиоца. Обзиром на то и чињеницу да је пресуда Привредног суда у Београду П 13661/2011 од 8.10.2012. године претежно утемељена на укинutom решењу о признатом излучном праву тужиоца предлогом је затражено да се правноснажно окончани поступак пресудом П 13661/11 од 8.10.2012. године понови. И првостепени и другостепени суд су такав захтев оценили основаним.

Међутим, нижестепени судови нису изнели разлоге због којих сматрају да решење о признатом излучном праву представља претходно правно питање за решење својинског спора о непокретности чије се излучење тражи у стечајном поступку. Шта више, нижестепени судови се тим питањем нису ни бавили. Њихове одлуке се заснивају искључиво на чињеници да је цитираним решењем Врховног касационог суда укинута решење којим је тужиоцу било признато излучно право на стану у односу на који је исходовао правноснажну пресуду о признању права својине.

Врховни касациони суд истиче да одлука о захтеву за признање излучног права у поступку стечаја нема утицај на постојање својинског права на непокретности чије се излучење тражи. Напротив, излучно право се може основано тражити само у ситуацији када је неспорно утврђено да постоји право својине трећег лица на непокретности која се налази у државини стечајног дужника. Стога је нејасно и правно упитно становиште другостепеног суда да се само у поновљеном поступку може утврдити да

ли би се за туженог могла донети повољнија одлука да је у ранијем поступку могао употребити решење Врховног касационог суда Рев 16/2013 од 26.9.2013. године. Ни првостепена одлука нема разлоге о релевантним чињеницама на којима је заснована пресуда П 13661/2011 од 8.10.2012. године. Из тог разлога Врховни касациони суд је нашао да су и првостепена и другостепена одлука захваћене битном повредом из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП".

*(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Прев 380/2017 од 10.5.2018. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 12.2.2019. године)*