

ЗАШТИТА ЖИГА

Носилац жига има право да забрани транзит робе обележене неовлашћеним коришћењем жигом заштићеног знака.

Из образложења:

"Према утврђеном чињеничном стању Управа царина је пуномоћнику тужиоца доставила обавештење од 6.5.2015. године да је Царинарница Димитровград ЦИ терминал Градина дана 21.4.2015. године прекинула царински поступак и привремено задржала 5740 пари патика обележених знаком „ALL STAR CONVERSE“ и шестокраком звездом које је тужени увозио у Босну и Херцеговину због сумње да је повређено право жига тужица. Тужилац је носилац жига бр. 57180 за мешовити знак у речи „ALL“ и речи „STAR“ између којих је графизам – звезда петокрака регистрован код Завода за интелектуалну својину РС 24.1.2009. године, са правом првенства од 28.9.2007. године и важношћу до 28.9.2017. године. Тужилац је и носилац жига бр. 27124 за знак у речи „CONVERSE“ регистрован код Завода за интелектуалну својину РС 15.9.1983. године са важношћу до 15.9.2023. године. Тужилац је носилац жига бр. 25765 за мешовити знак у графизму – звезда петокрака испод којег реч „CONVERSE“ регистрован код Завода за интелектуалну својину РС 5.9.1981. године са важношћу до 5.10.2021. године.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је закључио да је тужени на описан начин у транзиту робе повредио жигове тужиоца бр. 57180, бр. 27124, бр. 25765 и 30351 јер је дошло до њиховог неовлашћеног коришћења па је на основу одредби члана 1. став 2, члана 5. став 1, чл. 6, 38, 72, 73. и 74. Закона о жиговима („Службени гласник РС“ бр. 104/2009 и 10/2013) усвојио у целини тужбени захтев.

Другостепени суд налази да је првостепени суд пресуду донео погрешном применом материјалног права. Према ставу другостепеног суда, носилац жига нема право да другом лицу забрани транзит робе под заштићеним знаком, те се не може сматрати да је тужени као увозник робе у транзиту повредио право тужиоца на заштићене жигове. Због тога је преиначио првостепену пресуду и одбио захтев тужиоца у целини.

Према оцени Врхног касационог суда, основано се у ревизији тужиоца истиче да је побијана другостепена пресуда донета погрешном применом материјалног права.

Предмет туженог захтева је утврђење повреде права на регистроване жигове тужиоца од стране туженог и последице које су настале због повреде тог права. Тужени је увозник робе под заштићеним знаковима тужиоца. Роба је била у транзиту ради увоза на територију Босне и Херцеговине. Царинарница Димитровград ЦИ терминал Градина је дана 21.4.2015. године прекинула царински поступак и привремено задржала 5740 пари патика обележених знаком „ALL STAR CONVERSE“ и шестокраком звездом које је тужени увозио у Босну и Херцеговину због сумње да је повређено право жига тужиоца.

Према одредби члана 280 Царинског закона, увоз, извоз или транзит робе којим се повређују права интелектуалне својине утврђена прописима који уређују то питање и међународним уговорима, није дозвољен.

Према одредби члана 282. Царинског закона, царински орган може по службеној дужности прекинути царински поступак и пуштање робе која се увози, извози или је у транзиту ако посумња да је повређено неко од права интелектуалне својине.

Одредбом члана 38. Закона о жиговима којим се уређује садржина, стицање и обим права носиоца жига, прописано је у ставу 2. тачка 1. да носилац жига има право да другим лицима забрани да неовлашћено користе знак који је истоветан са његовим раније заштићеним знаком у односу на робе, односно услуге које су истоветне роби односно услугама за које је тај жиг регистрован.

Према одредби члана 72. Закона о жигу, повредом права сматра се свако неовлашћено коришћење знака од стране било ког учесника у промету у смислу чл. 38. и 43. став 2. овог закона.

Дакле, одредбама Закона о жиговима из 2013. године („Службени гласник РС“ број 10/2013) није изричито прописано да носилац жига може забранити другим лицима да неовлашћено користе његов знак заштићен жигом и у случају транзитног промета робе. Међутим, то не значи да носилац жига нема то право односно да је такав вид правне заштите законом искључен. Напротив! То право носиоца жига је изричито установљено одредбом члана 281. Царинског закона. Царински орган је сагласно одредби члана 282. истог закона, овлашћен и по службеној дужности да може прекинути царински поступак и пуштање робе која се увози, извози или је у транзиту, ако посумња да је повређено неко од права интелектуалне својине. Осим тога такав поступак заштите права носиоца жига познаје и одреба Директиве ЕУ 2015/2436 из 2015. године. Том одредбом је изричито прописано да носилац жига има право да забрани транзит робе обележене неовлашћеним коришћењем жигом заштићеног знака. Та одредба представља општеприхваћено правило међународног права које се сагласно одредби члана 16. став 2. Устава, непосредно примењује. Зато се право значење одредбе члана 38. став 2. тачка 1. Закона о жиговима, може утврдити само систематским тумачењем свих наведених законских прописа. Оно указује да носилац жига може забранити другим лицима неовлашћено коришћење знака који је истоветан са његовим раније заштићеним знаком којим је обележена роба и у случају када се ради о роби у транзиту".

(Сентенца из пресуде Врховног касационог суда Прев 103/2018 од 6.3.2019. године, утврђена на седници Грађанског одељења од 10.12.2019. године)