

## ЗАСТУПАЊЕ СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ ЗАШТИТЕ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ

**За подношење приговора и жалбе у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, адвокату није потребно ново или посебно пуномоћје уколико заступа странку у судском поступку у коме је, према наводима из приговора, учињена повреда овог права.**

*Из образложења:*

"Побијаним решењем одбачена је као недозвољена жалба предлагача, изјављена против првостепеног решења преко пуномоћника, адвоката А.К, јер пуномоћник уз приговор ради убрзавања поступка, као ни уз жалбу, није доставио пуномоћје за заступање предлагача у овом поступку, односно у ванпарничном поступку за заштиту права на суђење у разумном року. Врховни касациони суд налази да се основано ревизијом указује да је побијаним решењем, Виши суд у Београду погрешном применом материјалног права одбацио жалбу предлагача изјављену од стране адвоката.

Наиме, према члану 89. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 – у даљем тексту: ЗПП) када је странка адвокату издала пуномоћје за вођење парнице, а није ближе одредила овлашћења у пуномоћју, адвокат је на основу оваквог пуномоћја овлашћен да: врши све радње у поступку, а нарочито поднесе тужбу, да је повуче, призна тужбени захтев или се одрекне тужбеног захтева, закључи поравнање, изјави правни лек и да се одрекне или одустане од њега, као и да предложи издавање привремених мера обезбеђења; да подноси предлог за извршење или за обезбеђење и предузима потребне радње у поступку поводом таквог захтева; да пренесе пуномоћје на другог пуномоћника или овласти другог пуномоћника на предузимање само појединих радњи у поступку, као и да од противне стране прими и наплати досуђене трошкове. У складу са чланом 91. ЗПП, пуномоћник је дужан да поднесе пуномоћје приликом предузимања прве радње у поступку, а суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање. Ако утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређење радње, укинуће парничне радње које је то лице предузело, ако их странка није накнадно одобрила.

У конкретном случају ради се о поступку по приговору странке за заштиту права на суђење у разумном року, којим се указује да је повреда овог права учињена у предмету Првог основног суда у Београду ИИ.... Основна сврха и циљ поступка за заштиту права на суђење у разумном року је убрзање и окончање текућег поступка, у року који би за странку био прихватљив са становишта остварења права или отклањања неизвесности, те самим тим као такав представљао би и разуман рок. Дакле, ради се о адхезионом поступку, са свим елементима за убрзање текућег поступка, који се води пред судом у коме се налази предмет за који странка тражи убрзање поступка.

Имајући ово у виду, као и овлашћења која има адвокат као пуномоћник странке у судском поступку, применом напред цитираних одредаба ЗПП, Врховни касациони суд налази да за подношење приговора, као и жалбе у поступку за заштиту права на суђење у разумном року, од стране адвоката, у име и за рачун странке, адвокату није потребно ново или посебно пуномоћје, уколико он заступа странку и у судском поступку у коме је, према наводима из приговора, учињена повреда овог права".

*(Сентенца из решења Врховног касационог суда Рев 568/2019 од 18.4.2019. године,  
утврђена на седници Грађанског одељења од 10.12.2019. године)*