



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 60/07**  
**21.02.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Vlaste Jovanović, mr Ljubice Jeremić i Stojana Jokića, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi razvoda braka i supružanskog izdržavanja, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Sadu broj Gž. 5638/06 od 5. oktobra 2006. godine, u sednici veća održanoj 21. februara 2007. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDA SE presuda Okružnog suda u Novom Sadu broj Gž. 5638/06 od 5. oktobra 2006. godine i presuda Opštinskog suda u Novom Sadu broj P. 9630/04 od 15. juna 2006. godine u pobijanom usvajajućem delu i delu odluke kojom je odlučeno o troškovima postupka pa se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje u ukinutom delu.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Novom Sadu broj Gž. 5638/06 od 5. oktobra 2006. godine odbijena je žalba tužioca AA i potvrđena je presuda Opštinskog suda u Novom Sadu broj P. 9630/04 od 15. juna 2006. godine kojom je obavezan tužilac da tuženoj na ime supružanskog izdržavanja plaća po 200 evra mesečno u dinarskoj protivvrednosti po najpovoljnijem kursu NBS na dan isplate počev od dana podnošenja protivtužbe pa dok za to postoje zakonski uslovi i to dospele iznose odjednom, a ubuduće od 1-og. do 10-tog u mesecu za tekući mesec unapred te da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 67.449,00 dinara u roku od 15 dana.

Protiv naznačene presude Okružnog suda tužilac je izjavio blagovremenu reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Tužena je dala odgovor na reviziju.

Revizija tužioca je osnovana.

Iz utvrđenih činjenica proizilazi da su parnične stranke zaključile brak u \_\_\_ 1996. godine u kome nisu imali zajedničke dece. Brak je razveden pravnosnažnom presudom Opštinskog suda u Novom Sadu pod brojem P. 880/04 od 13.5.2004. godine. Tužilac je rođen 192\_. godine i sada živi u Nemačkoj, korisnik je penzije koja mesečno iznosi 4.000 evra, poseduje kuću u VV dok je stan u GG u međuvremenu prodao. Od penzije izdržava prvu suprugu sa kojom ima troje odrasle dece koju takođe materijalno pomaže. Tužilac ima ozbiljnih zdravstvenih problema zbog kojih se leči, a imao je i operaciju kuka pre godinu dana. Pati od srčanih tegoba, problema sa krvnim pritiskom, astme, zbog čega redovno i svakodnevno koristi odgovarajuće lekove i često posećuje lekara. Tužena je rođen 195\_. godine, nije zaposlena, ima dvoje dece iz prethodnog braka i to ćerku koja živi \_\_ i sina rođenog 197\_. godine, koji povremeno živi sa ocem a povremeno sa tuženom. Tužena je vlasnica stana u GG, površine od oko 82 m2. Tuženu pomažu ćerka i sin, kao i brat koji živi u DD. Tužena je po zanimanju medicinski tehničar, radila je u Domu zdravlja u GG a potom je otvorila privatnu ĐĐ laboratoriju koju je solidno vodila i ostvarivala prihode koji su bili dovoljni da podmire njene potrebe, ali je istu zatvorila iz razloga što se zbog braka sa tužiocem preselila u Nemačku. Tužena je do juna meseca 2003. godine ostvarivala socijalnu pomoć u Nemačkoj. Po povratku u Srbiju tužilac je tuženoj kupio celokupnu opremu za \_\_\_ delatnost koju je ona obavljala povremeno u stanu u kome su zajedno živeli. Ta oprema se sada nalazi u stanu majke tužene. Tužena je prijavljena na evidenciji nezaposlenih kod Nacionalne službe za zapošljavanje. Medicinskim veštačenjem je utvrđeno da tužena boluje od angine pektoris stabilis, povišenog krvnog pritiska sa posledičnim promenama na srčanom mišiću. U poslednjih dvadesetak godina leči se kod ortopeda i fizijatra zbog jakih bolova u vratu sa trnjenjem obe ruke, naročito šaka, ima glavobolje sa mučninom i ukočenost tog dela kičme. Problema sa kičmom ima već dugi niz godina zbog okoštavanja u vratnom i slabinskom delu kičme ali te tegobe nije lečila. Ima problema sa vidom od malena što je zahtevalo stalno nošenje naočara. Sve navedene tegobe ne traju 24 časa tako da tužena može normalno da obavlja svakodnevne uobičajene poslove uz odgovarajuću terapiju i način života bez napora i bez stresnih situacija. Zbog navedenih tegoba tužena nije sposobna za obavljanjem poslova laboranta i pedikira. Novčana sredstva koja su potrebna za izdržavanje tužene iznose od 200 evra mesečno.

Na osnovu ovih činjenica nižestepeni sudovi su delimično usvojili tužbeni zahtev tužene nalazeći da ima mesta primeni odredbi člana 151. Porodičnog zakona ("Službeni glasnik RS" broj 18/05), budući da je tužena radno nesposobna, da boluje od težih bolesti koje sprečavaju i umanjuju njenu radnu sposobnost, nezaposlena je i nema dovoljno sredstava za izdržavanja, a sa druge strane kod tužioca postoje imovinske mogućnosti za izdržavanje bivše supruge te i tužene u navedenom iznosu.

Međutim, tužilac osnovano u reviziji ukazuje da je za pravilnu primenu materijalnog prava bilo nužno utvrđenje relevantnih činjenica, a koje se tiču mogućnosti tužene da iz imovine koju ima ostvari prihod i da obezbedi i na

relevantnim činjenica, a koje se u tu mogućnosti tužene da iz imovine koju ima ostvari primok, i da obezbedi i na drugi način sredstva za izdržavanje, povremenim radom prema preostaloj radnoj sposobnosti. Naime, veštaci su se izjasnili o potpunoj nesposobnosti tužene za obavljanje poslova pedikira i laboranta. Međutim, bilo je potrebno da se utvrdi u kom obimu postoji preostala radna sposobnost i za koje poslove.

Kako je tužena vlasnik stana od preko 80 m<sup>2</sup> u GG, potrebno je da se ispita mogućnost da li tužena može da ostvari prihode izdavanjem dela stana u zakup. Veštak dr EE je na ročištu 15. juna 2006. godine izjavila da ona ceni da bi tužena imala pravo da ostvari invalidsku penziju na osnovu dijagnoze bolesti, radnog staža i godina starosti, ali da nije obaveza tužene da se za to prijavi, a tužena izjavljuje da ona ne želi da ide u penziju jer očekuje da će se zaposliti, zbog čega je i prijavljena kod Nacionalne službe za zapošljavanje u GG. Kako u ovoj parnici tužena tvrdi da nije sposobna za rad to je u koliziji je njena izjava da ima nameru da se zaposli i da je to razlog što nije podnela zahtev za invalidsku penziju. Tačno je da je podnošenje zahteva za invalidsku penziju njen izbor, međutim, samo ukoliko izdržavanje ne traži od bivšeg supružnika. U situaciji kada tužena želi da se koristi odredbama Porodičnog zakona i zahteva izdržavanje od bivšeg supružnika, ona je dužna da učini sve što je u njenoj mogućnosti da za sebe ostvari izvore svoje lične egzistencije, a samo u nemogućnosti da to učini delimično ili u punom obimu, ima pravo da pod ostalim zakonskim uslovima izdržavanje traži od bivšeg supružnika.

Iz iznetog razloga revizija tužioca je ocenjena kao osnovana pa je odlučeno kao u izreci na osnovu člana 407. stav 2. Zakona o parničnom postupku.

U nastavku postupka prvostepeni sud će upotpuniti činjenično stanje onako kako je ukazano pa će ponovo odlučiti o nepresuđenom delu tužbenog zahteva.

Upućuje se Okružni sud u Novom Sadu da donese rešenje o ispravci presude u smislu člana 349. Zakona o parničnom postupku tako što će otkloniti omašku u pisanju u uvodnom dele koja je učinjena propuštanjem oznake "GŽ" ispred broj 5638/86.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

KO