



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 618/06
05.04.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Milomira Nikolića i Vesne Popović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BA advokat, radi duga, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Vranju Gž.897/05 od 25.5.2005. godine, u sednici održanoj 5.4.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Vranju Gž.897/05 od 25.5.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Bujanovcu P.28/00 od 30.1.2003. godine, obavezan je tuženi da tužiocu na ime duga plati 5.000 eura sa kamatom po stopi propisanoj odredbom čl. 277. ZOO počev od 30.1.2003. godine pa do isplate, te je obavezan tuženi da tužiocu naknadi parnične troškove u iznosu od 81.400,00 dinara.

Rešenjem Okružnog suda u Vranju Gž.897/05 od 25.5.2005. godine, odbačena je kao neblagovremena žalba tuženog izjavljena protiv presude Opštinskog suda u Bujanovcu P.28/00 od 30.1.2003. godine.

Protiv navedenog drugostepenog rešenja tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu čl. 386. u vezi čl. 400. ZPP-a i našao da revizija nije osnovana.

U postupku nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni bitne povrede odredaba parničnog postupka na koju ukazuju navodi revizije.

Naime, iz spisa proizilazi da je 26.1.2004. godine punomoćnik tuženog advokat VV primio prvostepenu presudu od 30.1.2003. godine uz naznaku da mu je otkazano punomoćje a tuženom je lično uručena prvostepena presuda dana 24.2.2005. godine te je žalbu izjavio 11.3.2005. godine. Drugostepenu odluku o odbačaju žalbe tuženog kao neblagovremene od 25.5.2005. godine punomoćnik tuženog advokat VV primio je 17.6.2005. godine da bi reviziju izjavio tuženi 23.6.2005. godine preko punomoćnika advokata BA.

Prema sadržini punomoćja od 8.5.2002. godine tuženi je ovlastio VV advokata da ga u ovom sporu zastupa kao punomoćnik do okončanja postupka. Prema odredbi čl. 99. ZPP-a stranka može u svako vreme opozvati punomoćje a punomoćnik ga može u svako vreme otkazati pri čemu se opozivanje odnosno otkaz punomoćja mora saopštiti sudu pred kojim se vodi postupak, pismeno ili usmeno na zapisniku. U konkretnom slučaju otkaz punomoćja nije saopšten sudu u formi kako je to propisano navedenom zakonskom odredbom, a osim toga nakon otkaza punomoćja punomoćnik je dužan da još mesec dana vrši radnje za lice koje mu je izdalo punomoćje ako je potrebno da od njega otkloni kakvu štetu koja bi u to vreme mogla nastati a takvu radnju predstavlja i izjavljivanje žalbe protiv presude.

Pošto je advokatu VV prvostepena presuda uručena 26.1.2004. godine a žalba je podneta 11.3.2005. godine, te tuženi shodno čl. 99. ZPP-a sud nije obavestio o opozivu punomoćja navedenom advokatu kome je uručeno i drugostepeno rešenje protiv koga je tuženi u zakonskom roku izjavio reviziju, pravilno je drugostepeni sud žalbu tuženog odbacio kao neblagovremenu shodno čl. 348. ZPP-a.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je na osnovu čl. 393. i čl. 400. ZPP u vezi čl. 491. ZPP-a ("Službeni glasnik RS", br.125/04), odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd

