



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 747/06
28.06.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Jasminke Stanojević, Vesne Popović, Branislave Apostolović i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilje AA i BB, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih VV, čiji je punomoćnik advokat BA i GG, kao i DD, uz učešće umešača na strani tužioca ĐĐ, čiji je punomoćnik AV, advokat, radi poništaja tastamenta, odlučujući o reviziji tužene VV izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Subotici Gž. 232/05 od 30.09.2005. godine, u sednici održanoj 28.06.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužene VV izjavljena protiv presude Okružnog suda u Subotici Gž. 232/05 od 30.09.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Bačkoj Topoli br. P. 468/2004 od 30.11.2004. godine usvojen je tužbeni zahtev i utvrđeno da je ništavo pismeno zaveštanje nazvano memorandum pok. PP, sačinjeno pred svedocima 19.02.2002. godine. Tužene su obavezane da tužiljama naknade troškove parničnog postupka od 171.235,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Subotici Gž. 232/05 od 30.09.2005. godine žalba tuženih je odbijena i navedena prvostepena presuda potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu reviziju je blagovremeno izjavila tužena VV zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. ranije važećeg ZPP-a, koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 125/04), Vrhovni sud je našao revizija nije osnovana.

U postupku nema bitne povrede na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a revizijom se ne ukazuje na druge povrede postupka.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju 19.02.2002. godine svedoci SS i SS1 su po pozivu došli u kuću sada pok. PP, koji im je saopštio da je sačinio testament kojim je svoju imovinu ostavio tuženoj VV, svojoj bratanići, posle čega su svedoci potpisali ovo prethodno sačinjeno pismeno. Zaveštanje je već bilo potpisano, tj. ostavilac nije pred njima potpisao zaveštanje, čiji je tekst bio otkucan. Utvrđeno je da na dan sačinjavanja zaveštanja pok. PP bio svestan i razumeo značaj svojih postupaka, a preminuo je __.2002. godine. Osporenim zaveštanjem deo imovine ostavljen je pored tužene VV i tuženima GG i DD.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilnom primenom materijalnog prava osnovano zaključili da je navedeno zaveštanje zbog nedostatka u formi u kojoj je zaključen, ništavo.

Naime, odredbom člana 85. Zakona o nasleđivanju propisano je da zaveštalac koji zna da čita i piše može zaveštanje sačiniti tako što će pred dva svedoka izjaviti da je već sačinjeno pismeno pročitao, da je to njegova volja i potom se na pismenu svojeručno potpisati, te da se svedoci istovremeno potpisuju na samom zaveštanju, a poželjno je da se naznači i njihovo svojstvo svedoka. Dakle, uloga svedoka ove vrste zaveštanja sastoji se u potvrđivanju dve okolnosti: prvo, da je zaveštalac priznao zaveštanje za svoje i drugo da se odmah iza toga na zaveštanju svojeručno potpisao. Kako je u postupku utvrđeno da je zaveštanje potpisano pre nego što su ga overili svedoci svojim potpisima, nije u potpunosti ispoštovana forma ove vrste zaveštanja predviđena navedenom zakonskom odredbom, iz kojih razloga ovo zaveštanje koje je strogo formalan pravni akt, nije punovažno.

Bez uticaja su navodi revizije da je ostavilac svedocima saopštio svoju poslednju volju, odnosno da svoju imovinu ostavio naslednicima navedenim u zaveštanju, jer to nije uslov punovažnosti ove vrste tastamenta. S obzirom da ne ispunjava uslove druge vrste zaveštanja predviđene zakonom, nižestepeni sudovi su pravilno odlučili kada su zahtev tužioca usvojili, utvrđujući da je predmetno zaveštanje ništavo.

Na osnovu člana 393. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća - sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st