



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 77/06**  
**13.04.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Jasminke Stanojević, Vesne Popović, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Udruženje osiguravajućih organizacija Jugoslavije „Garantni fond“ u Beogradu, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Somboru Gž. 127/05 od 20.05.2005. godine, u sednici održanoj 13.04.2006. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca BB izjavljena protiv presude Okružnog suda u Somboru Gž. 127/05 od 20.05.2005. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Apatinu P. 522/02 od 22.06.2004. godine, delimično je usvojen, a delimično odbijen, zahtev tužilaca za naknadu nematerijalne štete, u celosti odbijen zahtev tužioca BB za naknadu materijalne štete u iznosu od 390.000,00 dinara, utvrđeno povlačenje tužbe od strane tužilje AA u delu kojim je zahtevana naknada stvarne štete izgubljene dobiti u iznosu od 8.000,00 dinara i obavezan tuženi da naknadi tužiocima troškove spora u iznosu od 21.660,00 dinara sa kamatom počev od presuđenja do isplate, dok je višak zahtev za naknadu troškova preko dosuđenih, odbijen.

Presudom Okružnog suda u Somboru Gž. 127/05 od 20.05.2005. godine, delimično je uvažena žalba tužilaca i preinačena odluka o troškovima spora tako što je tuženi obavezani da tužiocima naknadi troškove u iznosu od 60.050,00 dinara, dok je u preostalom delu žalba tužioca odbijena i prvostepena presuda, u delu kojim je odbijen tužbeni zahtev za naknadu materijalne štete, potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu, reviziju je blagovremeno izjavio tužilac BB kome je odbijen zahtev za naknadu materijalne štete, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude na osnovu člana 386. ranije važećeg ZPP-a, koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 125/04), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nema bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a revizijom se ne ukazuje na povrede postupka zbog kojih se ovaj vanredni pravni lek može izjaviti. Suprotno navodima revizije, naziv tuženog je pravilno unet u uvod presude, a činjenica da on odgovara, kako to tužioci navode po osnovu „zelenog kartona“, odnosno da odgovara za štetu pričinjenu od strane nepoznatog vozila, ne unosi se ni u uvod ni u izreku presude, već u obrazloženju kao osnov eventualne odgovornosti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužioci su pretrpeli nematerijalnu štetu, a tužilac BB i materijalnu štetu u saobraćajnoj nezgodi koja se desila krivicom vozača nepoznatog putničkog vozila, uz doprinos tužioca BB od 10%, s obzirom da je i sam učinio prekršaj saobraćajnih propisa jer je u naseljenom mestu vozio nedozvoljenom brzinom. Utvrđujući sve okolnosti koje su od značaja za utvrđivanje visine štete koju su tužioci kritičnom prilikom pretrpeli, nižestepeni sudovi su delimično usvojili zahtev tužilaca za naknadu nematerijalne štete, a u potpunosti odbili zahtev tužioca BB za naknadu materijalne štete.

Razlozi revizije kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava nisu osnovani.

Pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da neosnovanost zahteva prema tuženom za naknadu materijalne štete koje je pričinilo nepoznato vozilo proizilazi iz člana 99. i člana 105. Zakona o osiguranju imovine i lica, koji je važio u spornom periodu. Prema odredbama člana 99. stav 1. Garantni fond čine sredstva koja se obrazuju doprinosom organizacije za osiguranje radi ekonomske zaštite putnika i trećih oštećenih lica i ta sredstva, između ostalog, koriste se za naknadu štete, zbog smrti, povrede tela ili narušavanja zdravlja, prouzrokovane upotrebom nepoznatog motornog vozila (član 92. stav 2. tačka 2.). Odredbom člana 105. istog Zakona predviđeno je da se šteta zbog smrti, povrede tela ili narušavanja zdravlja prouzrokovane upotrebom nepoznatog motornog vozila naknađuje do iznosa na koji je tim Zakonom ograničena obaveza organizacije za osiguranje za štetu prouzrokovanu upotrebom putničkih vozila. Citiranim odredbama Zakona, kada je u pitanju nepoznato vozilo, nije predviđena naknada materijalne štete iz sredstava Garantnog fonda.

Ostalim navodima revizije, a pre svega navodima da je saobraćajni udeo prouzrokovalo vozilo sa registarskim

oznakama Republike Hrvatske, osporava se utvrđeno činjenično stanje iz kojih razloga se s obzirom na odredbe člana 385. stav 3. ZPP-a, revizija ne može izjaviti.

Na osnovu člana 393. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća - sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st