



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 775/06
21.06.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Ljiljane Ivković-Jovanović, Nadežde Radević, Slobodana Spasića i Snežane Andrejević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca JP "JAT Airways" Beograd iz Beograda, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi isplate, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 7791/05 od 15.9.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 21.6.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž.br.7791/05 od 15.9.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž.br.7791/05 od 15.9.2005. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena je presuda Četvrtog opštinskog suda u Beogradu P. 888/97 od 3.11.2004. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtev tužioca, pa je obavezan tuženi da tužiocu plati iznos od 6.273 USD sa domicilnom kamatom od dana podnošenja tužbe 21.3.1995. godine, do isplate, kao i da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 28.000,00 dinara.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom tuženi pobija drugostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu drugostepenu presudu u smislu člana 386. saveznog Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 491. stav 4. republičkog Zakona o parničnom postupku, revizijski sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Punomoćnik tuženog u izjavljenoj reviziji nije navela bitne povrede zbog kojih je revizija izjavljena, tako da ovi navodi nisu mogli biti predmet ocene revizijskog suda.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju tuženi je bio raspoređen na poslove pomoćnika rukovodioca predstavništva JAT-a u VV, u periodu od _1991. godine do _1992. godine. Na sastanku održanom __1992. godine za region VV, na kome je i tuženi prisustvovao, radnici su odlučili da na svoju odgovornost isplate pun lični dohodak, - pa su retroaktivno isplatili razliku za period septembar 1991. _ - _ 1992. godine, suprotno važećem Pravilniku. Pravilnikom o ceni rada, zaradama i ostalim ličnim primanjima radnika delegiranih u inostranstvu, određeno je umanjeње ličnog dohotka od 15% za rukovodioca i 10% za ostale radnike sa primenom od 1.9.1991. godine. Isplatom razlike za navedeni period tuženi je primio više iznos od 2.376 USD, kao i 837,54 USD po osnovu umanjeња ličnog dohotka za april mesec 1991.godine, u kom iznosu je tuženi izvršio povraćaj umanjeњog ličnog dohotka suprotno teleks nalogu tužioca od avgusta meseca 1991. godine. Tuženi je na ime naknade za zakup stana primio iznos od 3060 USD više tj. 25% više, postupanjem mimo Programa mera iz sanacionog programa shodno odluci privremenog organa od 27.11.1991.godine. Utvrđeno je da je ovakvim postupanjem tuženi primio više 6.273 USD.

Na osnovu navedenih činjenica, pravilan je pravni zaključak sudova nižeg stepena da tužilac osnovano zahteva od tuženog da tužiocu isplati utuženi iznos na ime više isplaćenih deviznih sredstava koja tuženi drži bez valjanog pravnog osnova. Pravilnom primenom odredbe člana 210.ZOO, sud je usvojio tužbeni zahtev tužioca u celosti, te odlučio kao u izreci prvostepene presude. Za takvu odluku nižestepeni sudovi su dali valjane razloge koje prihvata i revizijski sud, tako da se u reviziji tuženog neosnovano ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava.

Prema odredbama člana 385. stav 3. saveznog ZPP, revizija se ne može izjaviti zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, tako da nisu mogli biti predmet ocene revizijskog suda ostali navodi revizije koji se svode na ocenu izvedenih dokaza i na osporavanje pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja.

Na osnovu navedenog, primenom člana 393. saveznog ZPP-a, u vezi sa članom 491. stav 4. republičkog ZPP-a, revizija tuženog je kao neosnovana odbijena.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz