



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 937/06**  
**31.05.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Nikole Stanojevića, Zvezdane Lutovac, Mihaila Rulića i Vesne Popović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene Republike Srbije MUP Republike Srbije, koju zastupa Republičko javno pravobranilaštvo, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu, Gž.br. 10924/05 od 23.12.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 31.05.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužene izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu, Gž.br. 10924/05 od 23.12.2005. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog Beogradu, Gž.br. 10924/05 od 23.12.2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužene i potvrđena je međupresuda Prvog Opštinskog suda u Beogradu, P.broj 1528/04 od 25.04.2005. godine kojom je utvrđeno da je tužena dužna da tužiocu naknadi materijalnu štetu, a povodom oštećenja porodične kuće na katastarskoj parceli broj aa KO BB, \_\_ kuće, štale i bunara, sve na adresi VV.

Protiv pravosnažne presude donete u drugom stepenu tužena je, preko svog zakonskog zastupnika Republičkog javnog pravobranilaštva, izjavila blagovremenu i dozvoljenu reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se nižestepene presude ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 399.ZPP, Vrhovni sud Srbije je našao da revizija tužene nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361.stav 2. tačka 9. ZPP, na koju se u revizijskom postupku pazi po službenoj dužnosti. Revizijom tužene konkretno se ne ukazuje na postojanje bilo koje druge bitne povrede odredaba parničnog postupka koja bi mogla biti razlog za ukidanje nižestepenih presuda.

U toku postupka utvrđeno je da je tužilac dana 24.06.1998. godine usled delovanja terorističke organizacije OVK sa Kosova, proteran iz svoje kuće VV gde se ni do danas nije vratio. Imanje tužioca sastojalo se od kuće na katastarskoj parceli aa KO BB, \_\_ kuće, pomoćnog objekta, štale i bunara sa odgovarajućim stvarima i mašinama čiji je pojedinačni spisak priložen predmetu, a koje je usled terorističkog delovanja oštećeno te se tužilac dopisom od 24.09.1998. godine obratio Skupštini opštine \_\_ radi procene nastale materijalne štete.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno je prvostepeni sud na osnovu člana 335. ZPP, utvrdio da je tužena dužna da tužiocu naknadi materijalnu štetu povodom oštećenja tužiočeve imovine usled akta nasilja ili terora. Odgovornost tužene zasnovana je na odredbi člana 180.stav 1. ZOO, jer su njeni organi po važećim propisima bili dužni da spreče nastanak štete tužiocu s obzirom da je do potpisivanja kumanovskog sporazuma 10.06.1999. godine tužena bila odgovorna za bezbednost građana i imovine na teritoriji Kosova i Metohije.

Navodima revizije nije dovođena u sumnju pravilnost i zakonitost nižestepenih odluka jer se revizijom ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, što ne može biti revizijski razlog u smislu člana 398.stav 2. ZPP.

Sa izloženog, a na osnovu člana 405. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dlj.