



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 968/06**  
**17.11.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Slobodana Spasića, Ljiljane Ivković-Jovanović, Nadežde Radević i Milomira Nikolića, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB advokat, protiv tuženog BB, koga zastupa punomoćnik BA, advokat, radi pobijanja dužnikove pravne radnje, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Užicu Gž.267/06 od 16.2.2006. godine, u sednici veća održanoj dana 17.11. 2006. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Užicu Gž.267/06 od 16.2.2006. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Bajinoj Bašti P.br.423/05 od 27.12.2005. godine, utvrđeno je da je u odnosu na tužioca AA bez pravnog dejstva ugovor o poklonu zaključen između poklonodavca - dužnika BB i poklonoprimca, njegovog sina VV overen pred Opštinskim sudom u Bajinoj Bašti Ov.br.822/03 od 14.4.2003. godine, čiji je predmet kuća, pomoćna zgrada i dvorište postojeće na kat. parc. br. aa KO GG, kao i parc. po posedovnim listovima naznačenim u izreci presude, i to u meri ukoliko je potrebno da tužilac naplati svoje potraživanje prema dužniku DD utvrđeno pravnosnažnom i izvršnom presudom Opštinskog suda u Bajinoj Bašti P.br.308/02 od 8.4.2003. godine i presudom Okružnog suda u Užicu Gž.br.672/03 od 17.9.2003. godine, u iznosu od 63.987,60 DEM u dinarskoj protivvrednosti po najpovoljnijem kursu na dan isplate, zatim u iznosu od 32.480,00 dinara na ime troškova parničnog postupka sa zateznom kamatom od 8.4.2003. godine do isplate, i u iznosu od 43.600,00 dinara na ime troškova izvršnog postupka u predmetu Opštinskog suda u Bajinoj Bašti I.br.1/04 sa zateznom kamatom od 6.1.2004. godine do isplate. Obavezan je tuženi da dozvoli i trpi da se tužilac namiri u svom potraživanju prema dužniku prodajom nepokretnosti koje su bile predmet ugovora o poklonu, bliže označenim u izreci presude, a u visini iznosa utvrđenih navedenom pravnosnažnom i izvršnom sudskom odlukom. Obavezan je tuženi da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 93.750,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Užicu Gž.267/06 od 16.2.2006. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i potvrđena je navedena prvostepena presuda Opštinskog suda u Bajinoj Bašti.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom tuženi pobija drugostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu drugostepenu presudu u smislu člana 399. Zakona o parničnom postupku, revizijski sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se ukazuje u reviziji, jer je drugostepeni sud valjano ocenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja u ovom sporu. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP-a, jer dati razlozi o odlučnim činjenicama nisu u suprotnosti sa izvedenim dokazima.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, pravnosnažnom i izvršnom presudom obavezani su tuženi "ĐĐ" i DD da tužiocu AA na ime duga solidarno predaju čamove daske bliže opisane u izreci, ili isplate 63.987,60 DEM, u dinarskoj protivvrednosti po najpovoljnijem kursu, kao i iznos od 32.480,00 dinara na ime troškova parničnog postupka. Tužilac je podneo predlog za dozvolu prinudnog izvršenja i sud je doneo rešenje o izvršenju kojim je odredio predloženo izvršenje i troškove poverioca odmerio od 43.600,00 dinara. U predmetu izvršenja sud je doneo zaključak kojim se konstatuje da dužnik Vasilije Đurić ne poseduje u svojini nepokretnosti podobne za popis i prodaju radi naplate novčanog potraživanja poverioca AA. Potom je prvostepeni sud utvrdio da je DD, kao poklonodavac, ugovorom o poklonu overenim kod suda 14.4.2003. godine (nakon donošenja izvršne isprave, presude P.308/02 od 8.4.2003. godine), poklonio svom sinu BB, ovde tuženom, kuću i parcele u KO GG, opisane u izreci prvostepene presude.

Tužilac u ovoj pravnoj stvari zahteva da se utvrdi da je u odnosu na tužioca bez pravnog dejstva navedeni ugovor o poklonu i to u meri ukoliko je potrebno da tužilac naplati svoje potraživanje prema dužniku Vasiliju Đuriću utvrđeno pravnosnažnom i izvršnom sudskom odlukom. Tužba je podneta sudu 3.3.2005. godine. Pravilnom primenom materijalnog prava iz člana 280. stav 2, 281. stav 3, 283. stav 2, 284 i 285. ZOO, sud je tužbeni zahtev tužioca usvojio, te obavezao tuženog da dozvoli i trpi da se tužilac namiri u svom potraživanju prema dužniku

uzročak udvoje, te obavezu tuženog da dozvoli i pri da se tužnac nastavi u svojim poslovanjima prema uzišnu prodajom nepokretnosti koje su bile predmet ugovora o poklonu overenim kod suda 14.4.2003. godine. Za takvu odluku nižestepeni sudovi su dali valjane razloge koje prihvata i revizijski sud, tako da se u reviziji tuženog neosnovano ukazuje na pogrešnu materijalnog prava.

Prema odredbama člana 398. stav 2. ZPP, revizija se ne može izjaviti zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, tako da nisu mogli biti predmet ocene revizijskog suda ostali navodi revizije koji se svode na ocenu izvedenih dokaza i na osporavanje pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja.

Na osnovu navedenog, primenom člana 405. Zakona o parničnom postupku, revizija je kao neosnovana odbijena.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz