



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 97/07
28.02.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Jovanke Kažić, Ljubice Milutinović, Milomira Nikolića i Slobodana Spasića, članova veća, u parnici tužilaca AA i drugih, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženih "BB", čiji je punomoćnik BA, "GG", čiji je punomoćnik BV i "DD", čiji je punomoćnik BG, radi poništaja odluke i raskida ugovora o kupoprodaji, vrednost predmeta spora 15.100,00 dinara, odlučujući o reviziji tužilaca protiv presude Okružnog suda u Kraljevu Gž.br.854/06 od 20.09.2006. godine, u sednici održanoj 28.02.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilaca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Kraljevu Gž.br.854/06 od 20.09.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Kraljevu P.br.1009/00 od 18.10.2005. godine, stavom 1. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužilaca da se raskine ugovor o kupoprodaji nepokretnosti zaključen između tuženog "BB", kao prodavca i tuženog "GG", overen pred Prvim opštinskim sudom u Beogradu pod Ov.br.1282/00 06.03.2000. godine kao nezakonit i kao takav ne proizvodi pravno dejstvo, a stavom 2 izreke presude odbijen je tužbeni zahtev da se poništi odluka Skupštine "BB" br.02-694/1 od 22.12.1999. godine o prodaji zemljišta sa objektom "ĐĐ" na kat.parc. aa i vv KO EE i da ista ne proizvodi pravno dejstvo, kao neosnovan. Stavom 3. presude odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Okružni sud u Kraljevu je presudom Gž.br.854/06 od 20.09.2006. godine odbio kao neosnovanu žalbu tužilaca i prvostepenu presudu potvrdio.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu tužioci su preko punomoćnika advokata, koji na osnovu člana 84. ZPP stranku mora da zastupa u postupku po reviziji, blagovremeno izjavili reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu na osnovu člana 399. ZPP-a.

Revizija je neosnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana člana 361. stav 2. tačke 9. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Revizijom izjavljenom iz ovog zakonskog razloga ne navode se bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 398. st.1. tač.1. i 2. ZPP, zbog kojih se revizija može izjaviti.

Odluka o tužbenom zahtevu zasnovana je na utvrđenom činjeničnom stanju da je pravni prethodnik tuženog "BB" dana 11.04.1991. godine doneo odluku o izdavanju internih deonica. Pravo otkupa imali su radnici zaposleni u preduzeću pod određenim uslovima i lica koja su ranije bila zaposlena. Ukupan broj internih deonica je 2.847. Na sednici "BB" od 12.12.1999. godine doneta je odluka da se izvrši prodaja zemljišta sa objektom "ĐĐ" na kat. parcelama aa i vv KO EE i na osnovu ove odluke zaključen je ugovor između tuženih o prenosu nepokretnosti, overen kod Prvog opštinskog suda u Beogradu pod Ov.br.1282/00 06.03.2000. godine. Tužioci, vlasnici ukupno 225 akcija nemaju i ne predstavljaju najmanje desetinu osnovnog kapitala preduzeća koji je Odlukom Skupštine od 16.12.1998. godine podeljen na 2.847 deonica. Pre pokretanja ovog postupka radi poništaja Odluke Skupštine "BB" i ugovora koji je zaključen između tuženih na osnovu donete odluke, tužioci nisu podneli zahtev Skupštini za pokretanje postupka za poništaj odluke.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilnom primenom materijalnog prava odbijen je tužbeni zahtev kao neosnovan.

Odredbom člana 79. Zakona o preduzećima ("Službeni list SRJ" br.29/96, 29/97, 59/98 i 74/99), važećeg u vreme donete odluke 22.12.1999. godine čiji se poništaj traži u ovom postupku, propisano je da skupština društva kapitala može pokrenuti postupak pred nadležnim sudom protiv odluke organa preduzeća koju smatra nezakonitom. Stav 2. ove odredbe propisuje da postupak iz stava 1. člana mogu pokrenuti upravni i nadzorni odbor, članovi i akcionari koji imaju ili predstavljaju najmanje desetinu osnovnog kapitala ili statutom određeni manji deo, kao i poverioci preduzeća čija potraživanja iznose najmanje desetinu osnovnog kapitala, ako skupština na njihov zahtev ne pokrene postupak u roku od 30 dana od dana podnošenja zahteva.

Podvođeci utvrđene činjenice da tužioci ne predstavljaju akcionare koji imaju ili predstavljaju najmanje desetinu osnovnog kapitala i da se pre podnošenja tužbe nisu obratili sa zahtevom skupštini društva radi pokretanja

postupka pred nadležnim sudom protiv odluke za koju smatraju da je nezakonita, pravilno su nižestepeni sudovi zaključili da tužioci nisu aktivno legitimisani da traže poništaj odluke skupštine. Pravilan je zaključak nižestepenih sudova da je Skupština tuženog legitimisana za pokretanje postupka za poništaj nezakonite odluke, a da se akcionari sa određenim procentom kapitala, koji iznosi najmanje desetinu osnovnog kapitala najpre obraćaju Skupštini sa zahtevom za pokretanje postupka, pa tek ukoliko Skupština ne pokrene postupak u roku od 30 dana od podnetog zahteva akcionari su na osnovu navedene zakonske odredbe čl.72. st.2. Zakona o preduzećima legitimisani da u svojstvu tužilaca pokrenu postupak za poništaj nezakonite odluke pred nadležnim sudom. Kako se tužioci pre pokrenutog sudskog postupka nisu obratili Skupštini sa takvim zahtevom, tužbeni zahtev za poništaj donete odluke je neosnovan. Zbog neosnovanosti tužbenog zahteva za poništaj odluke pravnog prethodnika tuženog, na osnovu koje je zaključen ugovor o prenosu nepokretnosti, pravilno je odbijen kao neosnovan i tužbeni zahtev za raskid ugovora zaključen između tuženih.

Iz izloženog, neosnovan je razlog revizije da je o tužbenom zahtevu odlučeno pogrešnom primenom materijalnog prava.

Navodi revizije da je odluka čiji se poništaj traži nezakonita nisu od uticaja na pravilnost pobijane presude. Ovo stoga što su osnovano nižestepeni sudovi zaključili da nisu ispunjeni zakonom propisani razlozi da bi se ispitala zakonitost odluke organa upravljanja tuženog, a zbog okolnosti da tužioci-akcionari nemaju i ne predstavljaju najmanje desetinu osnovnog kapitala i da se pre pokretanja postupka nisu obratili sa zahtevom Skupštini društva kapitala koja je ovlašćena da pokrene postupak pred nadležnim sudom protiv odluke organa preduzeća koju smatra nezakonitom. Tužioci takvo ovlašćenje imaju samo ako na njihov zahtev nije pokrenut postupak u roku od 30 dana od dana podnošenja zahteva skupštini.

Odluka o reviziji doneta je na osnovu čl.405. ZPP.

Predsednik veća-sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

ZS