



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 972/06
08.06.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Sofije Vagner-Ličenoski, članova veća, u parnici tužioca AA koga zastupa AB advokat, protiv tuženih BB i VV, radi raskida ugovora, odlučujući o reviziji tuženih izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž.1622/04 od 28.6.2005. godine, u sednici održanoj dana 8.6.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE presuda Okružnog suda u Šapcu Gž.1622/04 od 28.6.2005. godine i presuda Opštinskog suda u Šapcu P.3936/03 od 29.3.2004. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Šapcu Gž.1622/04 od 28.6.2005. godine odbijena je žalba tuženih i potvrđena presuda Opštinskog suda u Šapcu P.3936/03 od 29.3.2004. godine kojom: 1) je raskinut ugovor o zajedničkom ulaganju Ov.br.8138/02 od 1.10.2002. godine zaključen između tužioca AA i saugovarača prvotužene BB i sada pokojnog PP; 2) obavezane su tužene BB i VV da tužiocu solidarno plate 9.500 eura u dinarskoj protivvrednosti po najpovoljnijem kursu na dan isplate sa kamatom po stopi koju plaćaju poslovne banke na neoročena devizna sredstva počev od 20.5.2003. godine; 3) obavezane su tužene da tužiocu solidarno naknade troškove postupka u iznosu od 78.500,00 dinara.

Protiv ove drugostepene presude tužene su blagovremeno izjavile reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 386. ranijeg važećeg Zakona o parničnom postupku (ZPP), koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br.125/04) i našao da je revizija osnovana.

Naime, u postupku pred nižestepenim sudovima učinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti jer na strani tuženih kao parnične stranke nema potpune procesne zajednice u smislu člana 201. ZPP.

Prema članu 201. ZPP ako se po zakonu ili zbog prirode pravnog odnosa spor može rešiti samo na jednak način prema svim suparničarima (jedinstveni suparničari), smatraju se oni kao jedna parnična stranka, tako da se u slučaju ako pojedini suparničari propuste koju parničnu radnju dejstvo parničnih radnji koje su izvršili drugi suparničari proteže i na one koji te radnje nisu preduzeli.

U sporu radi raskida ugovora moraju učestvovati svi saugovarači obzirom na pravno dejstvo raskida ugovora po odredbama člana 132. Zakona o obligacionim odnosima (ZOO). Kad je jedan od saugovarača preminuo njegova zaostavština (prava i obaveze) prelaze po sili zakona na naslednice u smislu člana 206. u vezi člana 212. Zakona o nasleđivanju ("Službeni glasnik RS", br.46/95) koji odgovaraju za ostaviočeve dugove do visine nasleđene imovine (član 222. ovog zakona).

Kako je u ovoj parnici tužilac opredelio zahtev za raskid ugovora i vraćanje datog, a u parnici ne učestvuju svi naslednici sada pokojnog PP, saugovarača tužioca i prvotužene, već samo jedna od naslednica (drugotužena - supruga ostavioca), iako su za njegove naslednice oglašene na ravne delove: drugotužena VV - njegova supruga i ćerka ostavioca - maloletna MM, Vrhovni sud je zbog nepostojanja potpune procesne zajednice tužene stranke ukinuo obe nižestepene presude i na osnovu člana 394. stav 1. u vezi člana 201. ZPP odlučio kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti rečene nedostatke i odlučujući o zahtevu tužioca doneti zakonitu i pravilnu odluku.

Predsednik veća-sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

