



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Sgzz 849/07
19.12.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner-Ličenoski, Ljubice Milutinović, Milomira Nikolića i Jovanke Kažić, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, koju zastupa AB, adv., protiv tužene Republike Srbije - Vlade RS, koju zastupa Republički javni pravobranilac, radi naknade štete - isplate zarade, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti tužene podignutog protiv presude Opštinskog suda u Aranđelovcu P.br.1118/05 od 30.01.2007. godine i presude Okružnog suda u Kragujevcu Gž.1. 270/07 od 20. aprila 2007. godine, u sednici održanoj 19.12.2007. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljen zahtev za zaštitu zakonitosti tužene izjavljen protiv presude Opštinskog suda u Aranđelovcu P.br.1118/05 od 30.01.2007. godine i presude Okružnog suda u Kragujevcu Gž.1. 270/07 od 20. aprila 2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Aranđelovcu P.br.1118/05 od 30.01.2007. godine u stavu 1 izreke obavezana je tužena da tužilji na ime naknade materijalne štete zbog manje isplaćenih neto plata za period od decembra 2004. do juna 2005. godine isplati iznos od 271.636,49 dinara i to u mesečnim iznosima sa zakonskom zateznom kamatom kako je to navedeno u izreci presude. Stavom 2 izreke obavezana je tužena da tužilji na ime parničnih troškova isplati 54.700,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Kragujevcu Gž.1. 270/07 od 20. aprila 2007. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužene i potvrđena prvostepena presuda.

Dopisom Gt.I.br.1615/07 od 21.06.2007. godine Republički javni tužilac je obavestio Opštinski sud u Aranđelovcu i tuženu da neće podići zahtev za zaštitu zakonitosti protiv navedenih sudskih odluka.

Po dobijanju obaveštenja tužena je izjavila zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu Srbije zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ZPP.

Odlučujući o dozvoljenosti zahteva za zaštitu zakonitosti u smislu člana 421. u vezi člana 401. stav 2. tačka 5. i člana 404. ZPP, Vrhovni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Prema članu 417. ZPP zahtev za zaštitu zakonitosti može se podići samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ZPP, ako je protivno odredbama ZPP sud zasnovao svoju odluku na nedozvoljenim raspolaganjima stranaka (član 3. stav 3.).

Tužena se u zahtevu formalno poziva na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ZPP, koja međutim nije obrazložena razlozima koji se mogu podvesti pod tu bitnu povredu, već se zahtevom ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava. Formalno pozivanje tužene na zahtevom dozvoljen razlog za izjavljivanje zahteva za zaštitu zakonitosti ne čini zahtev dozvoljenim.

Za stranku u postupku kao i za javnog tužioca ograničenja u pogledu razloga za podizanje zahteva za zaštitu zakonitosti sadržana su u članu 417. ZPP. Kako se ovaj vanredni pravni lek može upotrebiti samo zbog učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 5. ZPP, a ne iz nekih drugih razloga (pogrešne primene materijalnog prava), Vrhovni sud je na osnovu člana 421. a u vezi člana 404. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsednik veća - sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MZ