



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Drev 1/07
16.01.2008. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Jovanke Kažić i Ljubice Milutinović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene Republike Srbije - Ministarstvo odbrane - Vojne pošte "BB", čiji je pravni sledbenik Vojna pošta "VV", koju zastupa Direkcija za imovinsko-pravne poslove iz Beograda, radi naknade materijalne štete, vrednost predmeta spora žalbom pobijanog dela prvostepene presude 869.450,00 dinara, odlučujući o predlogu tužioca za revizijsko odlučivanje o žalbi tužene izjavljenoj protiv presude Opštinskog suda u Čupriji P1 br. 219/06 od 01.02.2007. godine, u sednici održanoj 16. januara 2008. godine, doneo je

R E Š E N J E

NE DOPUŠTA SE revizijsko odlučivanje o žalbi tužene Republike Srbije - Ministarstvo odbrane, izjavljenoj protiv presude Opštinskog suda u Čupriji P1 br. 219/06 od 01.02.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Čupriji P1 br. 219/06 od 01.02.2007. godine, stavom jedan izreke, delimično je usvojen tužbeni zahtev tužioca AA pa je obavezana tužena Republika Srbija - Ministarstvo odbrane - Vojna pošta "VV" da tužiocu na ime naknade materijalne štete za period od 01.01.2001. do 31.12.2003. godine isplati ukupan iznos od 869.450,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom na iznose određene za svaki mesec počev od dospelosti svakog pojedinačno određenog mesečnog iznosa pa do isplate. Stavom dva izreke presude odbijen je tužbeni zahtev za iznos naknade materijalne štete od 45.126,00 dinara za period od 01.01.2000. do 31.12.2000. godine sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos određen po mesecima od dospelosti svakog pojedinačnog mesečnog iznosa pa do isplate, a stavom tri presude odbijen je prigovor stvarne nenadležnosti prvostepenog suda i preuranjenosti tužbe istaknut od strane tužene. Stavom četiri presude obavezana je tužena da tužiocu naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 93.700,00 dinara.

Protiv prvostepene presude tužena je preko zakonskog zastupnika Direkcije za imovinsko-pravne poslove - Odeljenja u Beogradu Okružnom sudu u Jagodini izjavila žalbu iz svih zakonom propisanih razloga iz odredbe čl. 360. ZPP, sa predlogom da drugostepeni sud preinači prvostepenu presudu i odbije tužbeni zahtev kao neosnovan.

Tužilac je 24.07.2007. godine preko punomoćnika advokata u podnetom odgovoru na izjavljenu žalbu tužene predložio da o žalbi odluči Vrhovni sud Srbije na osnovu odredbe čl. 389. ZPP.

Postupajući po nalogu prvostepenog suda tužena je podneskom od 26.11.2007. godine izjavila da se ne protivi predlogu punomoćnika tužioca da o žalbi tužene odlučuje ovaj sud.

Odlučujući o predlogu tužioca za revizijsko odlučivanje o žalbi tužene, izjavljenoj protiv prvostepene presude bez predloga podnosioca žalbe da o ovom pravnom leku odlučuje Vrhovni sud Srbije, ovaj sud je na osnovu čl. 392. a u vezi čl. 389. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) našao da za takvo odlučivanje nisu ispunjeni zakonom propisani uslovi.

Stavom 1. odredbe čl. 389. Zakona o parničnom postupku, propisano je da protiv presude donete u prvom stepenu protiv koje je dozvoljena revizija stranke mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Srbije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, ako stranka u žalbi predloži da o ovom leku odlučuje Vrhovni sud Srbije, a protivna stranka se s tim saglasi.

Na osnovu navedene odredbe čl. 389. ZPP samo stranka koja je izjavila žalbu protiv prvostepene presude može u žalbi da predloži da o ovom leku odlučuje Vrhovni sud Srbije, a protivna stranka se može s takvim predlogom da saglasi.

Kako tužena u žalbi izjavljenoj protiv prvostepene presude nije predložila da o tom pravnom leku odlučuje ovaj sud, već je takav predlog stavila protivna stranka u odgovoru na žalbu, to nisu ispunjeni zakonom propisani uslovi iz odredbe čl. 389. ZPP-a za revizijsko odlučivanje o izjavljenoj žalbi, pa je na osnovu čl. 392. ZPP, odlučeno kao u izreci rešenja.

S obzirom da na osnovu navedenih odredbi Zakona o parničnom postupku nisu ispunjeni uslovi za revizijsko odlučivanje o žalbi tužene, to će u daljem toku postupka na osnovu čl. 355. ZPP, o žalbi odlučiti drugostepeni sud.

Predsednik veća-sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

RR-08/JD