



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Prev 27/08**  
**26.02.2008. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Nikole Stanojevića, Mihaila Rulića, Slobodana Spasića i Snežane Andrejević, članova veća, u privrednom sporu po tužbi tužioca GP "AA", koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Preduzeća "BB", radi isplate potraživanja, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Višeg trgovinskog suda sa sedištem u Beogradu I Pž. br. 2984/07 od 14.9.2007. godine, u sednici veća održanoj 26.2.2008. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBACUJE SE, kao nedozvoljena revizija tužioca GP "AA", izjavljena protiv rešenja Višeg trgovinskog suda sa sedištem u Beogradu I Pž. 2984/07 od 14.9.2007. godine, u delu u kome je kao neosnovana odbijena žalba tužioca i potvrđeno rešenje Trgovinskog suda u Beogradu XXXVIII -P.2. br. 4597/04 od 19.2.2007. godine.

ODBIJA SE, kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv pomenutog drugostepenog rešenja u preostalom revizijom pobijanom delu kojim je kao neosnovana odbijena žalba tužioca i potvrđeno pomenuto prvostepeno rešenje od 23.1.2007. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Trgovinskog suda Beogradu XVIII P.2. 4597/07 od 23.1.2007. godine konstatovano je da se tužba smatra povučenom, zbog čega je rešenje o izvršenju istog suda Iv. 10312/04 od 2.11.2004. godine ukinuto u celosti.

Trgovinski sud je rešenjem sa istim brojem od 19.2.2007. godine odbacio predlog tužioca za vraćanje u pređašnje stanje.

Viši trgovinski sud sa sedištem u Beogradu rešenjem I Pž. br. 2984/07 od 14.9.2007. godine odbija kao neosnovane žalbe tužioca i potvrđuje pomenuta prvostepena rešenja.

Protiv drugostepenog rešenja tužilac izjavljuje blagovremenu reviziju. Reviziju izjavljuje zbog bitnih povreda ZPP i pogrešne primene materijalnog prava.

Tuženi podnosi odgovor na reviziju tužioca. Spori revizijske razloge. Predlaže da se revizija kao neosnovana odbije. Troškove odgovora na reviziju ne opredeljuje.

Revizijski sud je prvo ispitao dozvoljenost izjavljene revizije. Revizija nije dozvoljena protiv pravosnažnog rešenja kojim je odlučeno o predlogu za vraćanje u pređašnje stanje. Nedozvoljena je u smislu člana 401. stav 1. tačka 5. a u vezi sa članom 412. stav 1. ZPP. U smislu pomenutih procesnih normi stranke mogu izjaviti reviziju i protiv drugostepenog rešenja kojim je postupak pravosnažno završen. Pravosnažnim rešenjem kojim je odbačen predlog za vraćanje u pređašnje stanje postupak se pravosnažno ne završava u smislu člana 412. stav 1. ZPP.

Sa iznetih razloga, revizijski sud je na osnovu procesnog ovlašćenja iz člana 404. ZPP reviziju izjavljenu protiv pravosnažnog rešenja kojim je odlučeno o predlogu za vraćanje u pređašnje stanje odbacio.

Revizija u preostalom delu je procesno dozvoljena, a u meritumu neosnovana. Ispitana je u smislu člana 399. ZPP.

Drugostepeno rešenje u ovom revizijom pobijanom delu nije zahvaćeno bitnom povredom iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju se u revizijskom postupku pazi po službenoj dužnosti. Nije zahvaćeno ni bitnom povredom iz člana 361. stav 2. tačka 7. i 12. ZPP niti bitnom povredom iz člana 361. stav 1. ZPP učinjenoj u postupku pred drugostepenim sudom na koje neosnovano ukazuje revident. Ne može se smatrati da u konkretnoj situaciji tužiocu nezakonitim postupanjem a naročito propuštanjem dostavljanja nije data mogućnost da raspravlja pred sudom. Drugostepeno rešenje nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva, ne protivurečni sama sebi niti razlozima rešenja, a rešenje sadrži jasne razloge za odlučivanje kao u izreci. Ne postoje ni bitne povrede iz člana 361. stav 1. ZPP učinjene u drugostepenom postupku koje mogu predstavljati procesni osnov iz člana 398. stav 1. tačka 2. ZPP za uvažavanje revizije u predloženom smislu.

Činjenično stanje na osnovu koga je odlučeno da se tužba smatra povučenom je sledeće:

Tužilac nije bio u mogućnosti da pristupi na ročište pred prvostepenim sudom zakazano za 9.11.2006. godine sa početkom u 11 časova i 20 minuta. Punomoćnik tužioca je o tome podneskom poslatim putem faksa prvostepenom sudu o toj sprečenosti obavestio prvostepeni sud. U podnesku od 9.11.2006. godine, punomoćnik tužioca pod tačkom 1. podneska sudu saopštava sledeće: „Na današnje ročište iz objektivnih razloga advokat AB

ne može pristupiti, te je dato punomoćje AV za danasnje zastupanje." Direktor tužioca VV, dana 9.11.2006. godine izdaje punomoćje kojim ovlašćuje AV da u predmetu Trgovinskog suda u Beogradu XXVIII - P.2. 4598/04 zastupa tužioca na ročištu za dan 9.11.2006. godine zakazanim u 11,20 časova. Punomoćje je faks porukom dostavljeno prvostepenom sudu. Na zakazano ročište pristupa za tužioca AV i na ročištu prilaže i već pomenuto punomoćje o zastupanju. Rešenjem donetim na tom ročištu odložena je rasprava i zakazano novo ročište za dan 23.1.2007. godine sa početkom u 9,00 časova. Prisutnima je saopšteno da se posebno neće pozivati na zakazano ročište. Punomoćnik tužioca na tom ročištu bez primedbi potpisuje zapisnik sa ročišta.

Na ročište zakazano za 23.1.2007. godine sa početkom u 9,00 časova ne pristupaju uredno pozvani punomoćnici stranaka. Prvostepeni sud na osnovu takve procesne situacije donosi rešenje kojim konstatuje da se tužba smatra povučenom. Rešenjem o povlačenju tužbe zasniva na odredbi člana 296. stav 2. ZPP.

Drugostepeni sud prihvata procesne razloge prvostepenog suda, ne uvažava žalbu tužioca i potvrđuje pomenuto prvostepeno rešenje kojim se tužba smata povučenom.

Revident spori procesne razloge nižestepenih sudova. Izražava procesni stav da nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 296. stav 2. ZPP za donošenjem revizijom pobijanog pravosnažnog drugostepenog rešenja. To zato što punomoćnik revidenta nije pozvan na ročište. Smatra da je prvostepeni sud u konkretnoj situaciji bio dužan da ga pozove na ročište na način propisan članom 132. i 133. ZPP. Kako takvog pozivanja nema ne može se smatrati da je ispunjen procesni uslov za primenu člana 296. stav 2. ZPP. Po izraženom procesnom stavu na ročištu saopšteno pozivanje punomoćnika stranaka za novo ročište zakazano za 23.1.2007. godine, s početkom u 9,00 časova ne proizvodi pravno dejstvo u odnosu na punomoćnika tužioca - advokata.

Izražene procesne stavove revidenta ne prihvata revizijski sud. Izraženi stavovi nemaju valjano procesno uporište i ne mogu se prihvatiti. Nije sporno da je statutarni zastupnik tužioca punomoćjem od 9.11.2006. godine ovlasio AV, da tužioca zastupa u sporu samo na ročištu zakazanom za 9.11.2006. godine i samo za tu procesnu radnju. Revident je spornim učinio procesna ovlašćenja i granice ovlašćenja punomoćnika za zastupanje samo na ročištu od 9.11.2006. godine. Spornim čini procesno ovlašćenje punomoćnika sa tog ročišta da primi poziv za sledeće ročište. Suprotno tome, revizijski sud smatra da punomoćnik za zastupanje na jednom jedinom ročištu ima sva procesna ovlašćenja za zastupanje pod kojim se smatra i procesno ovlašćenje za prijem poziva za sledeće ročište zakazano na ročištu na kome je prisutan taj punomoćnik. Ovlašćenja punomoćnika koji nije advokat moraju se posmatrati u smislu člana 90. ZPP kojom procesnom normom je propisano da je punomoćnik ovlašćen da preuzima sve radnje u postupku, osim radnji za koje mu je potrebno izričito ovlašćenje. Pod procesnim radnjama za koje je ovlašćen punomoćnik koji nije advokat, i kome je dato punomoćje za zastupanje samo na tom ročištu, podrazumeva se i procesno ovlašćenje takvog punomoćnika da primi poziv za sledeće ročište. Pozivanje izvršeno usmenim saopštavanjem ovlašćenom punomoćniku koji je prisutan na ročištu se procesno poistovećuje sa pozivanjem punomoćnika - advokata koji je izostao sa tog ročišta a koji u sporu zastupa tužioca sa ovlašćenjima iz člana 89. ZPP. Stoga, po stavu revizijskog suda, prvostepeni sud nije bio dužan da na ročište za 23.1.2007. godine sa početkom od 9,00 časova poziva i punomoćnika-advokata koji tužioca zastupa u sporu. To sa razloga što je poziv uručen ovlašćenom punomoćniku na ročištu na kome je saopšteno vreme zakazivanja i održavanja sledećeg ročišta. Takvo pozivanje zamenjuje u potpunosti pozivanje propisano članom 132. i 133. ZPP na koje neosnovano ukazuje revident, jer je punomoćnik na tom ročištu potpisao zapisnik bez primedbi. Rešenjem donetim na tom ročištu zakazano je novo ročište za 23.5.2007. godine u 9,00 časova i konstatovano da je rešenje o pozivanju saopšteno i da se stranke neće posebno pozivati.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena kao ni razlozi na koje se pazi po službenoj dužnosti, revizijski sud je reviziju tužioca u ovom delu odbio kao neosnovanu na osnovu procesnog ovlašćenja iz člana 405. stav 1. ZPP.

Predsednik veća - sudija

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SM