



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Prev 326/07
19.03.2008. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Mihaila Rulića, Nikole Stanojevića, Slobodana Spasića i Slobodana Dražića, članova veća, u privrednom sporu tužioca "AA", čiji je punomoćnik AB, adv., protiv tuženog "BB", čiji je punomoćnik BA, adv., odlučujući o reviziji tuženog, protiv rešenja Višeg trgovinskog suda, sa sedištem u Beogradu Pž.br.5672/06 od 16.2.2007. godine, u sednici veća održanoj 19.3.2008. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE rešenje Višeg trgovinskog suda, sa sedištem u Beogradu Pž.br.5672/06 od 16.2.2007. godine i rešenje Trgovinskog suda u Beogradu P.br.3047/99 od 10.5.2006. godine i predmet vraća na ponovno suđenje drugom sudiji pojedincu prvostepenog suda.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Trgovinskog suda u Beogradu P.br.3047/99 od 10.5.2006. godine odbačen je predlog tuženog za ponavljanje postupka.

Viši trgovinski sud sa sedištem u Beogradu je rešenjem Pž.br.5672/06 od 16.2.2007. godine odbio kao neosnovanu žalbu tuženog i potvrdio pomenuto prvostepeno rešenje.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom izjavljenom preko punomoćnika advokata, tuženi pobija pravnosnažno drugostepeno rešenje zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući reviziju tuženog na način propisan čl.399. u vezi sa čl.412. st.1. i 5. Zakona o parničnom postupku, revizijski sud odlučuje kao u izreci iz sledećih razloga:

Iz spisa proizilazi da je presudom Privrednog suda u Beogradu P.br.3047/99 od 20.12.2001. godine, koja je potvrđena presudom Višeg trgovinskog suda, sa sedištem u Beogradu Pž.br.2772/02 od 7.6.2002. godine u stavu prvom izreke obavezan tuženi da preda tužiocu određene pokretne stvari; stavom drugim je konstatovano da je tužba povučena u pogledu zahteva za naknadu štete u iznosu od 500.000,00 dinara sa kamatom; stavom trećim je obavezan tuženi da plati tužiocu 51.757,90 dinara na ime povraćaja datog sa kamatom po Zakonu o visini stope zatezne kamate a stavom četvrtim je odlučeno da svaka s stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.

Tuženi je podneo predlog za ponavljanje postupka 28.7.2005. godine sa pozivom na čl.422. tač.9. ZPP dok je podneskom od 29.7.2005. godine tuženi podneo zahtev za izuzeće sudije VV od postupanja u predmetu P.br.3047/99, pozivajući se na čl.66. st.1. tač.5. Zakona o parničnom postupku jer je protiv vlasnika i direktora tuženog, sudija VV podneo krivičnu prijavu za delo klevete iz stava 3. čl.92. KZ RS koje se odnosi na opšte mišljenje koje je osnivač i zakonski zastupnik tuženog naveo u krivičnoj prijavi podnetoj protiv sudije VV, vezano za njegovo postupanje u predmetu P.br.3047/99. Povodom zahteva za izuzeće - isključenje, sudija VV je dao pismenu izjavu 26.8.2005. godine, da je Javni tužilac po službenoj dužnosti pokrenuo prethodni krivični postupak protiv vlasnika i direktora tuženog, a ne po zahtevu njega - sudije, kao oštećenog, a što znači da između njega i vlasnika i direktora tuženog ne postoji nikakav sukob interesa, jer se krivični postupak vodi u javnom interesu, po zahtevu javnog tužioca i za krivično delo koje se goni po službenoj dužnosti a ne u privatnom interesu sudije.

Kako je rešenjem predsednika Trgovinskog suda u Beogradu od 9.11.2005. godine odbijen zahtev tuženog za isključenje i izuzeće sudije VV od postupanja u predmetu P.br.3047/99 to je isti sudija rešenjem P.br.3047/99 od 16.11.2005. godine odbacio predlog tuženog za ponavljanje postupka kao neuredan a Viši trgovinski sud sa sedištem u Beogradu, rešavajući po žalbi tuženog, rešenjem Pž.14.450/05 od 22.3.2006. godine je ukinuo navedeno rešenje prvostepenog suda i predmet vratio na ponovni postupak.

Trgovinski sud u Beogradu, sa postupajućim sudijom VV, rešenjem od 10.5.2006. godine je ponovo odbacio predlog tuženog za ponavljanje postupka, protiv kojeg je tuženi podneo žalbu i naveo da je u decembru 2005. godine Drugi opštinski sud u Beogradu, prihvatio optužni predlog K.br.1270/05 podnet od strane Javnog tužilaštva, gde je oštećeni sudija VV za krivično delo kleveta, dok je 28.4.2006. godine sudija VV kao oštećeni, preko svog punomoćnika obavestio sud da preuzima krivično gonjenje, zbog čega je u smislu čl.67. st.1. a u vezi sa čl.66. st.1. tač.5. ZPP, bio dužan po prijemu drugostepenog rešenja da prekine svaki rad u ovom predmetu i obavesti vršioca dužnosti predsednika prvostepenog suda, koji će mu odrediti zamenu, te po tuženom - žalioću postupanje sudije VV pod navedenim okolnostima u ovom predmetu predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Rešavajući o žalbi tuženog drugostepeni sud je doneo rešenje kojim je odbio žalbu tuženog kao neosnovanu i potvrdio prvostepeno rešenje iako je postupajući sudija u međuvremenu od 28.4.2006. godine, preuzeo kao

oštećeni krivično gonjenje za krivično delo klevete protiv okrivljenog GG vlasnika i zakonskog zastupnika tuženog.

Opštom procesnom normom iz čl.2. Zakona o parničnom postupku, predviđeno je da stranke imaju pravo na zakonitu, jednaku i pravičnu zaštitu svojih prava, ali ovo načelo nije ostvareno u konkretnom predmetu kod činjenice da je postupajući sudija kao oštećeni preuzeo krivično gonjenje vlasnika i zakonskog zastupnika tuženog i između njih postoji sukob interesa a što je razlog za isključenje postupajućeg sudije u vršenju sudijske dužnosti u smislu čl.66. st.1. tač.5. i preduzimanja mera iz čl.67. st.1. Zakona o parničnom postupku.

Kako je drugostepeni sud potvrdio rešenje prvostepenog suda doneto u postupku u kojem je sudio sudija koji je po zakonu morao biti izuzet, našta drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl.372. st.2. Zakona o parničnom postupku i time nije sankcionisao propust prvostepenog suda, koji je učinio bitnu povredu postupka iz čl.361. st.2. tač.1. ZPP, zbog čega su nižestepene odluke ukinute.

S toga će u ponovnom postupku odluku o predlogu za ponavljanje postupka doneti drugi sudija pojedinac prvostepenog suda.

Sa iznetog, na osnovu čl.406. st.1. u vezi sa čl.412. st.5. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća – sudija

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dm