



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1415/07
30.01.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Mirjane Grubić, Vesne Popović, Jasminke Stanojević i Ljiljane Ivković - Jovanović, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog JP "BB", čiji je punomoćnik Nemanja Aleksić, advokat iz Novog Sada, radi poništaja rešenja o prestanku radnog odnosa, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici Gž. 698/07 od 24.05.2007. godine, u sednici održanoj 30.01.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici Gž. 698/07 od 24.05.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Šidu P. 44/06 od 01.12.2006. godine, stavom prvim izreke, usvojen je tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da se poništi kao nezakonito rešenje tuženog br.2877 od 05.12.2005. godine o prestanku radnog odnosa tužioca na poslovima nadzornika u Radnoj jedinici "BB1", i da se obaveže tuženi da tužioca vrati na rad i rasporedi na poslove i radne zadatke u skladu sa njegovom stručnom spremom sve u roku od 8 dana pod pretnjom prinudnog izvršenja, kao osnovan. Stavom drugim izreke, obavezan je tuženi da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 2.600,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici Gž. 698/07 od 24.05.2007. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tuženog i prvostepena presuda potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu, tuženi je blagovremeno izjavio reviziju, zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe člana 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tuženi je doneo rešenje o otkazu ugovora o radu br.2877 od 05.12.2005. godine tužiocu šumarskom tehničaru, raspoređenom na poslovima nadzornika u "BB1", iz razloga, što je svojom krivicom učinio povredu radne obaveze, jer je neblagovremeno, nesavesno i nemarno izvršavao radne dužnosti i obaveze iz člana 14.tačka 2. Ugovora o radu. Naime, prilikom pregleda reona od strane komisije tuženog, za čije je čuvanje tužilac bio zadužen, utvrđena je bespravna seča 217 neevidentiranih stabala, ukupne drvene mase 104,9m³, čime je pričinjena šteta preduzeću od 369.560,12 dinara. U periodu od 27.06. do 10.09.2005. godine, tužilac je pored svog redovnog posla obavljao i poslove po nalogu neposrednog rukovodioca, otpreme, u drugom reonu koji je udaljen od tužiočevog reona 27 km. iako je tužiočev reon bio površine od 800 ha. Tužilac je kao nadzornik imao klizno radno vreme i radio dva posla (obilazio svoj i reon svoga kolege gde je bio zadužen za otpremu drvnih sortimenata). Tužilac nije mogao da primeti bespravnu seču 217 stabala, što mu je tuženi stavio na teret kao povredu radne obaveze utvrđene članom 16. Ugovora o radu a u smislu člana 179. tačka 2. Zakona o radu. Tuženi je (16.09.2005. godine) oduzeo od tužioca lugarski dnevnik i knjigu panjeva, posle čega su nestali, pa ih tuženi nije mogao prezentovati u prvostepenom postupku, s obzirom da nisu pronađeni.

Na utvrđeno činjenično stanje, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo.

Odredbom člana 179. stav 1. tačka 2. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS", br.24/05 objavljen 15.03.2005. godine), propisano je, da poslodavac može zaposlenom da otkáže ugovor o radu ako za to postoji opravdani razlog koji se odnosi na radnu sposobnost zaposlenog, njegovo ponašanje i potrebe poslodavca, i to: ako zaposleni svojom krivicom učini povredu radne obaveze utvrđene opštim aktom ili ugovora o radu.

Pored toga, odredbom člana 14. stav 2. tačka 2. Ugovora o radu br. 05/70 od 12.08.2005. godine, zaključenog između tuženog i tužioca, predviđeno je, da se potpisivanjem ovog Ugovora zaposleni obavezuje da će svoje radne propisane obaveze obavljati savesno, odgovorno i sa punom pažnjom, ne kršeći pri tome uobičajnu radnu disciplinu za sve zaposlene. Poslodavac može zaposlenom da otkáže ugovor o radu u slučajevima predviđenim zakonom i opštim aktima poslodavca kao i slučaju kada zaposleni svojom krivicom učini povredu radnih obaveza, neblagovremenog, nesavesnog ili nemarnog izvršavanja radnih dužnosti i obaveza.

Članom 8. stav 1. tačka 1. Pravilnika o službi nadzora "BB", regulisano je, da je nadzornik "BB" pored ovlašćenja iz člana 6. Pravilnika, posebno dužan da: potpuno i detaljno poznaje šume i šumska zemljišta, terenske prilike na reonu koji čuva, a naročito spoljne i unutrašnje granice prema sumedašima, tačkom 2. Pravilnika, da redovno obilazi, čuva i štiti šume, šumska zemljišta, izvore i vodotoke, uređaje i objekte u nacionalnom parku, šumska sečišta i radilišta od oštećenja i nedozvoljenih korišćenja, a tačkom šest Pravilnika, uočenu bespravnu seču beleži propisanim odgovarajućim žigom.

Povezujući citirane odredbe sa čl. 15. Zakona o nacionalnim parkovima, čl. 70. Zakona o šumama i Pravilnikom o sistematizaciji poslova tuženog prvostepeni i drugostepeni sudovi su ispravno zaključili da tužilac svojom krivicom nije učinio povredu radne obaveze. Naime, tužilac u svojstvu nadzornika pored poslova koje je obavljao u svom reonu od 800ha, vršio je i poslove na reonu svog kolege udaljenom 27km., kao i obimne poslove otpreme drvnih sortimenata u tom reonu. Stavljanjem u dužnost tužiocu da obavlja poslove u dva šumska reona, tuženi je neadekvatnom organizacijom rada onemogućio tužioca u obavljanju poslova nadzornika u svom reonu. Stoga, usled odsustva namere ili nepažnje na strani tužioca u pogledu nečinjenja u svom reonu, nema mesta odgovornosti tužioca, odnosno razloga za prestanku radnog odnosa.

Navodima u reviziji napada se ocena izvedenih dokaza i utvrđeno činjenično stanje, a revizija se iz ovih razloga ne može izjaviti u smislu člana 398. stav 2. ZPP.

Na osnovu člana 405. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MZ