



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2702/07**  
**26.12.2007. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac, mr Ljubice Jeremić i Biljane Dragojević, članova veća, u parnici tužioca AA, koga zastupa punomoćnik AB, advokat, protiv tužene BB, koju zastupa punomoćnik BA, advokat, radi utvrđenja svojstva zakonskog naslednika, odlučujući o reviziji tužioca, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Jagodini Gž. br. 471/07 od 19.07.2007. godine, u sednici održanoj 26. decembra 2007. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Jagodini Gž. br. 471/07 od 19.07.2007. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Čupriji P br. 288/04 od 28.09.2006. godine, stavom prvim izreke, odbijen je tužbeni zahtev tužioca da se utvrdi da tužena nema svojstvo zakonskog naslednika iza smrti ostavioca pok. PP, bivšeg iz VV, od momenta razvoda sa istim, po presudi P. br. 693/00 donete od strane Opštinskog suda u Čupriji dana 21.05.2001. godine, što je tužena dužna da prizna i trpi opis prestanka braka u matičnoj knjizi venčanih, u roku od 15 dana od pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja. Stavom drugim izreke obavezan je tužilac da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 70.650,00 dinara, u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Presudom Okružnog suda u Jagodini Gž. br. 471/07 od 19.07.2007. godine, izrekom pod I, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca i potvrđena je presuda Opštinskog suda u Čupriji P br. 288/04 od 28.09.2006. godine. Izrekom pod II, odlučeno je da se troškovi odgovora na žalbu ne dosuđuju.

Protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Jagodini, u zakonskom roku, izjavio je reviziju tužilac, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tužioca nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. st.2. tač.9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Nema ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz stava 2. tač.12. istog člana, na koju se u revizija neosnovano ukazuje.

Neosnovano se revizijom ističe i pogrešna primena materijalnog prava.

U provedenom postupku utvrđeno je da je tužena BB, sa pravnim prethodnikom tužioca, ocem tužioca, sada pok. PP, zaključila brak dana \_\_.1976. godine.

Utvrđeno je i to da je u brakorazvodnom postupku između tužiočevog oca i tužene, u predmetu Opštinskog suda u Čupriji P br. 693/2000, doneta 21.05.2001. godine, presuda o razvodu braka. Međutim, jedan dan pre nastupanja pravnosnažnosti ove presude 20.07.2001. godine tužiočev otac, sada pok. PP, je sa tuženom BB, pošto su se u međuvremenu pomirili i nastavili bračnu zajednicu, došao u sud i na zapisniku u brakorazvodnom predmetu P br. 693/2000, 20.07.2001. godine oboje su izjavili, tužilac PP da povlači tužbu, a tužena BB da pristaje na povlačenje tužbe. Nakon toga, sud je doneo rešenje kojim je prihvatio povlačenje tužbe, utvrdio da je tužba u ovom sporu za razvod braka povučena i odlučio da, kako po objavljivanju rešenja stranke ne traže otpravak rešenja i kako se na isto neće žaliti, pa kako je tužba povučena pre pravnosnažnosti presude, da se presuda neće dostaviti matičnoj službi, te da se predmet arhivira kao svršen.

Nije sporno, da su otac tužioca AA, PP i tužena BB nakon 20.07.2001. godine, do \_\_.2003. godine, kada je PP umro, živeli zajedno.

U postupku za raspravljanje zaostavštine iza smrti pok. PP bivšeg iz Čuprije rešenjem Opštinskog suda u Čupriji O. br. 633/03 od 16.03.2004. godine prekinut postupak za raspravljanje zaostavštine i tužilac AA sin ostavioca PP, upućen na parnicu da u svojstvu tužioca protiv tužene supruge ostavioca BB dokaže da ona nije zakonski naslednik ostavioca.

Zato je predmet ovog spora tužbeni zahtev tužioca AA da tužena BB nema svojstvo zakonskog naslednika iza smrti ostavioca pok. PP, biv. iz VV, od momenta razvoda braka sa istim, po presudi br. P. 693/00 donete od strane Opštinskog suda u Čupriji, dana 21.05.2001. godine, što je tužena dužna da prizna i trpi upis prestanka braka u matičnoj knjizi venčanih, u roku od 15 dana od pravnosnažnosti ove presude. Međutim, obzirom na prednje utvrđeno činjenično stanje, prema kojem brak sada pok. PP i tužene BB nije razveden presudom Opštinskog suda u Čupriji P br. 693/00 od 21.05.2001. godine, jer je u tom brakorazvodnom sporu, dok postupak nije pravnosnažno završen, 20.07.2001. godine, shodno odredbi člana 364. Zakona o braku i porodičnim odnosima, otac tužioca AA, sada pok. PP, povukao tužbu za razvod braka, a tužena pristala na povlačenje tužbe.

Stoga, kako se shodno odredbi člana 196. st.3. Zakona o parničnom postupku povučena tužba smatra kao da nije ni bila podnesena, jer se parnica započeta povlačenjem tužbe gasi, to je pravilan zaključak nižestepenih sudova da brak stranaka presudom Opštinskog suda u Čupriji P br. 693/00 do 21.05.2001. godine nije razveden, te da tužena BB, kao bračni drug sada pok. PP, shodno odredbi člana 9. Zakona o nasleđivanju ("Službeni glasnik RS" br. 46/95), jeste njegov zakonski naslednik. Zato su nižestepeni sudovi, i po stanovištu Vrhovnog suda, pravilno primenili materijalno pravo kada su tužbeni zahtev tužioca odbili, kao neosnovan.

Sa ovih razloga, Vrhovni sud je primenom člana 405. ZPP odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,  
Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka  
Upravitelj pisarnice  
Mirjana Vojvodić

ZS