



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3209/08
20.11.2008. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić - Momirović i Ljubice Milutinović, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog BB, radi isplate, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Subotici Gž. 660/07 od 8.7.2008. godine, u sednici veća od 20.11.2008. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBACUJE SE kao nedozvoljena revizija tuženog izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Subotici Gž. 660/07 od 8.7.2008. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Senti P. 120/04 od 13.3.2007. godine odbijen je predlog tuženog za ponavljanje postupka okončanog pravnosnažnom presudom P. 120/04 od 4.4.2005. godine, i tuženi obavezan da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 9.000,00 dinara.

Rešenjem Okružnog suda u Subotici Gž. 660/07 od 8.7.2008. godine odbačena je kao nedozvoljena žalba tuženog.

Protiv drugostepenog rešenja tuženi je izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 399. u vezi člana 412. ZPP, i našao da revizija nije dozvoljena.

Pobijanim drugostepenim rešenjem žalba tuženog odbačena je kao nedozvoljena, iz razloga što je tuženi preko punomoćnika podneo predlog za ponavljanje postupka pravnosnažno okončanog presudom P. 120/04 od 4.4.2005. godine, ali uz predlog za ponavljanje postupka nije bilo priloženo posebno punomoćje kojim se ovlašćuje advokat AV za podnošenje predloga za ponavljanje postupka u smislu člana 89. stav 2. ZPP. Isti punomoćnik podneo je i žalbu drugostepenom sudu, pa je žalba odbačena kao nedozvoljena u smislu člana 374. ZPP.

Po nalaženju Vrhovnog suda, revizija tuženog, koju je izjavila adv. AV, takođe je nedozvoljena.

Naime, članom 89. stav 2. ZPP predviđeno je da je advokatu uvek potrebno posebno punomoćje za podnošenje predloga za ponavljanje postupka. Članom 84. stav 2. ZPP predviđeno je da stranku mora zastupati advokat u postupku po reviziji i zahtevu za zaštitu zakonitosti.

Advokat Olivera Jovanić bila je punomoćnik tuženog u parnici koje je pravnosnažno okončana i za koju se traži ponavljanje postupka, a uz predlog za ponavljanje postupka nije dostavila posebno punomoćje u smislu člana 89. stav 2. kao ni punomoćje za zastupanje tuženog u revizijskom postupku, u smislu člana 84. stav 2. ZPP, u vezi člana 401. stav 2. ZPP. Stoga revizija nije dozvoljena.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 404. ZPP.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

ljm