



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 492/08
28.02.2008. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Branislave Apostolović, predsednika veća, Nadežde Radević, Zvezdane Lutovac, Biljane Dragojević i Jasminke Stanojević, članova veća, u pravnoj stvari tužilaca AA i drugih, kao naslednika tužilje pokojne PP, čiji je zajednički punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi raskida ugovora o doživotnom izdržavanju, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Prokuplju Gž.br.1731/07 od 11.12.2007. godine, u sednici održanoj 28.02.2008. godine doneo je

R E Š E N J E

Revizija tuženog izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Prokuplju Gž.br.1731/07 od 11.12.2007. godine ODBIJA SE kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Kuršumlji P.br.846/07 od 15.11.2007. godine odbačena je revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Prokuplju Gž.br.961/07 od 23.10.2007. godine.

Rešenjem Okružnog suda u Prokuplju Gž.br.1731/07 od 11.12.2007. godine odbijena je žalba tuženog kao neosnovana, a prvostepeno rešenje je potvrđeno.

Protiv pravnosnažnog drugostepenog rešenja tuženi je izjavio blagovremenu i dozvoljenu reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pravilnost pobijanog rešenja na osnovu člana 399, u vezi člana 412. ZPP i utvrdio da je revizija neosnovana.

U sprovedenom postupku nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema stanju u spisima, sada pokojna PP bivša iz ___ podnela je tužbu u ovoj pravnoj stvari radi raskida ugovora o doživotnom izdržavanju, koji je, kao primalac izdržavanja, zaključila sa tuženim, kao davaocem izdržavanja, kod Opštinskog suda u Kuršumlji u predmetu R.br.62/04 dana 28.05.2004. godine. Presudom Opštinskog suda u Kuršumlji P.br.501/06 od 31.10.2006. godine tužbeni zahtev je usvojen, ugovor o doživotnom izdržavanju raskinut i tuženi obavezan da tužilji naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 11.150,00 dinara. Protiv te presude tuženi je izjavio žalbu 17.11.2006. godine, a potom podneskom od 20.11.2006. godine obavestio prvostepeni sud da je tužilja preminula 16.11.2006. godine. Rešenjem Opštinskog suda u Kuršumlji P.br.501/06 od 07.02.2007. godine postupak je prekinut zbog smrti tužilje. Novim rešenjem istog suda P.br.846/07 od 08.05.2007. godine postupak je nastavljen, nakon što su naslednici tužilje, pokojne PP, preuzeli postupak. Potom je Okružni sud u Prokuplju doneo presudu Gž.br.961/07 od 23.10.2007. godine kojom je žalbu tuženog odbio kao neosnovanu, a prvostepenu presudu potvrdio.

U tužbi koju je pokojna PP podnela 08.05.2006. godine, kao vrednost predmeta spora označen je iznos od 10.000,00 dinara.

Kod takvog činjeničnog stanja, pravilno je stanovište nižestepenih sudova da je revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Prokuplju Gž.br.961/07 od 23.10.2007. godine nedozvoljena.

Spor o ugovoru o doživotnom izdržavanju između primaoca izdržavanja i davaoca izdržavanja ima karakter spora o pravu na izdržavanje ili o pravu na ukidanje izdržavanja, u kojem je revizija uvek dozvoljena u smislu člana 394. stav 4. tačka 1. ZPP. Međutim, spor o ugovoru o doživotnom izdržavanju koji se vodi između pravnih sledbenika primaoca izdržavanja i davaoca izdržavanja je imovinsko-pravni spor u kome je revizija dozvoljena pod uslovom da vrednost predmeta spora prelazi granični iznos propisan odredbom člana 394. ZPP.

U ovom slučaju, spor o ugovoru o doživotnom izdržavanju između primaoca izdržavanja i davaoca izdržavanja, smrću primaoca izdržavanja nakon donošenja prvostepene presude, a pre odlučivanja o žalbi tuženog, i nastavljanjem postupka od strane pravnih sledbenika primaoca izdržavanja, prerastao je u imovinsko-pravni spor u kojem se dozvoljenost revizije ceni pod uslovima iz člana 394. stav 3. ZPP. Ovom zakonskom odredbom propisano je da revizija nije dozvoljena o imovinsko-pravnim sporovima kada se tužbeni zahtev ne odnosi na potraživanje u novcu, predaju stvari ili izvršenje neke druge činidbe, ako vrednost predmeta spora ne prelazi 500.000,00 dinara.

Kako je vrednost predmeta spora označena iznosom od 10.000,00 dinara, to revizija tuženog protiv presude

Okružnog suda u Prokuplju Gž.br.961/07 od 23.10.2007. godine nije dozvoljena.

S obzirom na izloženo, neosnovani su revizijski navodi u kojima se ukazuje da su nižestepena rešenja o odbačaju revizije nepravilna i nezakonita.

Na osnovu člana 405., u vezi člana 412. stav 5. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća - sudija,

Branislava Apostolović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

NN