



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 82/08**  
**25.03.2008. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Jovanke Kažić, Milomira Nikolića, Slađane Nakić-Momirović i Snežane Andrejević, članova veća u pravnoj stvari predlagača AA, čiji je punomoćnik AB adv., protiv protivnika predlagača Republike Srbije - Ministarstva odbrane - VP aa Niš, koga zastupa Direkcija za imovinsko-pravne poslove - Odeljenje u Nišu, radi donošenja rešenja kojim se zamenjuje ugovor o otkupu stana, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.br.3471/07 od 28.09.2007. godine, u sednici održanoj 25.03.2008. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija predlagača izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.br.3471/07 od 28.09.2007. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Nišu R.br.207/2007 od 07.06.2007. godine odbijen je kao neosnovan predlog predlagača podnet protiv protivnika predlagača radi donošenja rešenja koje zamenjuje ugovor o otkupu stana.

Okružni sud u Nišu rešenjem br.Gž.3471/07 od 28.09.2007. godine odbio je kao neosnovanu žalbu predlagača i potvrdio prvostepeno rešenje.

Protiv rešenja Okružnog suda u Nišu predlagač je izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 399. u vezi člana 412. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija predlagača nije osnovana.

U sprovedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti kao ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 12. ZPP na koju se revizijom ukazuje, obzirom da su razlozi nižestepenih odluka jasni i neprotivrečni i u skladu sa činjeničnim stanjem i izvedenim dokazima.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, predlagač se kao profesionalni pripadnik vojske nalazi na službi u VJ. Rešenjem protivnika predlagača br.1.-86/10 od 27.12.2000. godine predlagaču je dat u zakup na određeno vreme službeni stan u vv. Na osnovu ovog rešenja predlagač i protivnik predlagača su zaključili ugovor o zakupu stana na određeno vreme br.61-77 od 02.07.2001. godine. U članu 2. navedenog ugovora propisano je da će zakup na određeno vreme trajati do konačnog rešenja stambenog pitanja predlagača ili do prestanka njegove službe u VJ. Predlagač se obraćao protivniku predlagača sa zahtevom da mu se omogući otkup spornog stana, ali je protivnik predlagača po tom zahtevu negativno odgovorio.

Polazeći od ovako utvrđenih činjenica pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su odbili zahtev predlagača za donošenje rešenja koje zamenjuje ugovor o otkupu spornog stana.

Odredbom člana 16. Zakona o stanovanju propisano je da je nosilac prava raspolaganja na stanu u društvenoj svojini i vlasnik stana u državnoj svojini dužan da nosiocu stanarskog prava, odnosno zakupcu, na njegov zahtev u pismenoj formi omogući otkup stana koji koristi, pod uslovima propisanim ovim zakonom. Članom 39. navedenog zakona propisano je da ovo pravo pripada samo zakupcu stana na neodređeno vreme.

U konkretnom slučaju, predlagač je od protivnika predlagača dobio u zakup na određeno vreme predmetni stan kao službeni stan. Polazeći od te činjenice, a imajući u vidu da je navedenom odredbom Zakona o stanovanju propisano da predmet otkupa mogu biti samo stanovi dati u zakup na neodređeno vreme, to nije bilo osnova za usvajanje zahteva predlagača, kako su to pravilno cenili nižestepeni sudovi. U vezi sa navedenim, neosnovani su navodi revizije predlagača o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Ostalim navodima revizije predlagača ne dovodi se u sumnju pravilnost pobijanih rešenja, pa je Vrhovni sud na osnovu člana 405. u vezi člana 412. ZPP odlučio kao u izreci rešenja.

Predsednik veća - sudija,

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpavka

I Inraviteli nisarnice

Справној писмици

Mirjana Vojvodić

NN