



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 42/08
11.12.2008. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Slađane Nakić-Momirović, Sonje Brkić, Spomenke Zarić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, sa boravištem u __, koga zastupa AB, advokat, protiv tuženog Republike Srbije, Ministarstvo pravde, Okružni sud u Prištini, sa sedištem u Nišu, koga zastupa Republičko javno pravobranilaštvo, Odeljenje u Nišu, radi duga, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.2679/07 od 24.07.2007. godine, u sednici održanoj 11.12.2008. godine, doneo je

R E Š E N J E

UKIDAJU SE presude Opštinskog suda u Nišu P. 9293/05 od 04.04.2007. godine i Okružnog suda u Nišu Gž. 2679/07 od 24.07.2007. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Nišu P. 9293/05 od 04.04.2007. godine odbijen je tužbeni zahtev kojim je tužilac tražio da sud obaveže tuženog da mu isplati iznos od 420.499,83 dinara na ime pretrpljene štete sa zakonskom kamatom od 18.03.2002. godine pa do konačne isplate. Istom presudom obavezan je tužilac da plati na ime troškova parničnog postupka tuženom 134.100,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Nišu Gž. 2679/07 od 24.07.2007. godine odbijena je kao neosnovana žalba i potvrđena navedena presuda Opštinskog suda.

Protiv drugostepene odluke blagovremeno je izjavio reviziju tužilac zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu odluku u smislu člana 399 ZPP i nalazi da je revizija osnovana.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, protiv tužioca je pred Okružnim sudom u Prištini vođen krivični postupak zbog krivičnog dela zloupotrebe položaja. Dana 03.04.1991. godine tužilac je na račun navedenog suda izvršio uplatu iznosa od 125.000,00 dinara, radi obeštećenja "BB". Istražni sudija je obavestio Okružno javno tužilaštvo o uplati navedenog iznosa u sudski depozit. Istog dana tužiocu je ukinut pritvor. Dokumentacija u vezi ove uplate je ostala u Okružnom sudu u Prištini. Krivični postupak prema tužiocu je pravnosnažno okončan i tužilac je oslobođen krivične odgovornosti.

Pobijanom odlukom je ocenjeno da nema krivice tuženog za naknadu štete tužiocu, ni obaveze po osnovu sticanja bez osnova za naknadu valorizovanog iznosa, koji je tužilac uplatio dana 03.04.1991. godine, na račun Okružnog suda u Prištini, budući da je tužilac isplatu izvršio samoinicijativno, bez naloga suda i da je uplata bila namenjena za obeštećenje trećeg lica.

Vrhovni sud ocenjuje da su nižestepene odluke zasnovane na pogrešnoj primeni materijalnog prava usled čega je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

U ovom sučaju tužilac je tokom krivičnog postupka izvršio uplatu u sudski depozit. Okolnost da je uplata izvršena bez naloga suda je bez značaja za presuđenje. Pravo polaganja i prodaje dugovane stvari regulisani su odredbama člana 327-335 Zakona o obligacionim odnosima i Sudskim poslovnikom. Prema članu 355 stav 1 Sudskog poslovnika gotov novac primljen poštom uvodi se istog dana preko uplatnog naloga u blagajnički izveštaj, a potom knjiži u evidenciju depozita. Pod uslovima iz člana 330 Zakona o obligacionim odnosima dužnik može uzeti natrag položenu stvar. Međutim, usled neprimenjivanja navedenih propisa o sudskom depozitu u sprovedenom postupku nisu utvrđene odlučne činjenice da li se poverilac naplatio iz sredstava depozita, da li se tužilac odrekao prava na povraćaj depozita ili je depozit raspravljan po odredbama člana 379 Sudskog poslovnika, od kojih zavisi povraćaj spornih sredstava depozita. Pritom, pogrešno je nedostatak podataka o stanju depozita ocenjen u prilog odbijanja tužbenog zahteva obzirom da je na tuženom teret dokazivanja ovih činjenica, u smislu člana 223 stav 3 ZPP pa je tuženi podatke o spornom depozitu trebalo da pribavi preko nadležnih službi, bez obzira na činjenicu da je evidencija o depozitima ostala na teritoriji AP Kosovo i Metohija. Osim toga obaveza je sudova prema Sudskom poslovniku da okončanjem postupka reše depozite vezane za predmet povodom koga je polaganje izvršeno (član 219 stav 1 tačka 8 Sudskog poslovnika).

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti ukazane nepravilnosti i primenom ukazanih propisa doneti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci rešenja, na osnovu odredbi člana 407 stav 2 ZPP.

Predsednik veća-sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

VS