



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž II 170/06**  
**17.05.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića i Miroslava Cvetkovića, članova veća i savetnika Vrhovnog suda, Gordane Maravić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih AA i dr, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 2. Zakona o oružju i municiji Republike Srbije, rešavajući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Čačku, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Čačku, Kv. 1/06 od 09. januara 2006. godine, u sednici veća održanoj, dana 17. maja 2006. godine, doneo je

## **R E Š E N J E**

ODBIJA SE, kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Čačku, izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Čačku Kv. 1/06 od 09. januara 2006. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Čačku, Kv. 1/06 od 09. januara 2006. godine, odbijen je kao neosnovan predlog predsednika veća u krivičnom predmetu tog suda K. 61/04, da se Okružni sud u Čačku oglasi stvarno nenadležnim za postupanje u krivičnom predmetu protiv okrivljenih AA, po optužnici Okružnog javnog tužioca u Čačku Kt. 4/04 od 09. marta 2004. godine, i po predlogu za izricanje vaspitne mere prema mlt. BB, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje i nošenje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 2. ZOOM RS, jer je prvostepeni sud našao da Zakon o maloletnim učiniocima krivičnog dela i krivično pravnoj zaštiti maloletnih lica, stupio na snagu 01. januara 2006. godine, propisuje da se postupak prema maloletniku u prvom stepenu vodi pred sudijom ili većem za maloletnike okružnog suda.

Protiv ovog rešenja, žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Čačku, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, odnosno povrede odredaba Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela, s`predlogom da Vrhovni sud Srbije pobijano rešenje ukine ili da ga preinači i odredi kao stvarno nadležan sud za postupanje u ovom krivičnom predmetu – Opštinski sud u Čačku.

U podnesku Republičkog javnog tužioca Ktr. I 366/06 od 17. februara 2006. godine, izneto je mišljenje, da žalbu Okružnog javnog tužioca u Čačku treba uvažiti i pobijano rešenje preinačiti u smislu žalbenih predloga.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio sve spise krivičnog predmeta, zajedno sa pobijanim rešenjem i iznetim mišljenjem Republičkog javnog tužioca, pa je nakon ocene navoda žalbe Okružnog javnog tužioca u Čačku, našao:

Žalba nije osnovana.

Iz spisa krivičnog predmeta proizilazi da je veće za maloletnike Okružnog suda u Čačku rešenjem Kim. broj 1/04 od 28. januara 2004. godine u fazi pripremnog postupka, našlo da se postupak protiv mlt. BB ima spojiti sa postupkom protiv njegovog oca – okrivljenog AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja i municije iz člana 33. stav 2. ZOOM RS, pa je Okružno javno tužilaštvo u Čačku dana 09. marta 2004. godine, podiglo jedinstveni optužni akt pod brojem Kt. 4/04 – optužnicu u odnosu na okrivljenog AA i predlog za izricanje vaspitne mere prema maloletnom BB.

Prethodna procesna rešenja, koja svakako doprinose efikasnosti i ekonomičnosti sprovođenja krivičnog postupka kada je u pitanju više izvršilaca krivičnih dela, nisu od uticaja na rešavanje ove krivično-pravne stvari, u onom smislu kako to u žalbi ističe javni tužilac.

Naime, osnovano se poziva prvostepeni sud u razlozima rešenja na odredbu člana 42. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično pravnoj zaštiti maloletnih lica (stupio na snagu 01.01.2006. godine), a kojom je propisano da postupak prema maloletniku u prvom stepenu vodi sudija za maloletnike ili veće za maloletnike Okružnog suda. Dalje, odredba člana 51. stav 1. Krivičnog zakonika propisuje da će se krivični postupak razdvojiti prema maloletnom licu i sprovesti po odredbama ovog Zakona, a ako se sprovodi jedinstven postupak, to će biti po pravilu pred većem koji sudi maloletnim licima. Odredba člana 51. stav 2. Krivičnog zakonika predstavlja izuzetak kada se krivični postupak sprovodi protiv maloletnika po opštim odredbama Zakonika o krivičnom postupku, s`tim što o tome ima odlučiti veće za maloletnike nadležnog Okružnog suda.

Dakle, za vođenje krivičnog postupka protiv maloletnog BB, nadležan je Okružni sud u Beogradu, imajući u vidu kako opšte odredbe Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica, kojima je propisana nadležnost suda, tako i one koje propisuju tok krivičnog postupka prema maloletniku, ali i izuzetak od opštih pravila, a o čemu i u tom slučaju može odlučiti opet, isključivo veće za maloletnike Okružnog suda.

Vrhovni sud je ocenio da je u ovoj fazi krivičnog postupka protiv mlt. BB i okrivljenog AA, zbog navedenog krivičnog dela, stvarno i mesno nadležan Okružni sud u Beogradu, čime je u potpunosti ispunjen zahtev procesnih odredaba o spajanju postupka protiv više lica, u ovom slučaju punoletnog i maloletnog izvršioca krivičnog dela, a što je nužno za svestrano razjašnjenje stvari.

Zbog navedenih razloga, Vrhovni sud je, odlučio, kao u izreci rešenja, u smislu odredbe člana 401. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku u vezi člana 42. stav 1. Zakona o maloletnim učiniocima krivičnih dela i krivično-pravnoj zaštiti maloletnih lica.

Predsednik veća-sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Zapisničar,

Gordana Maravić, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JČ