



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž II 399/06**  
**10.05.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Milene Inić-Drecun i Gorana Čavline, članova veća i savetnika Gordane Burlić, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog **AA**, zbog krivičnog dela teški slučajevi razbojništva iz člana 169. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije i dr., odlučujući o žalbi branioca osuđenog, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu Kv.1105/2005 od 10.02.2006. godine, u sednici veća održanoj 10.05.2006. godine, doneo je

## **R E Š E N J E**

**ODBIJA SE** kao neosnovana žalba branioca osuđenog AA, izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu Kv.1105/2005 od 10.02.2006. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Novom Sadu Kv.1105/2005 od 10.02.2006. godine, odbijen je zahtev branioca osuđenog AA za uračunavanje vremena provedenog u pritvoru po predmetu K.520/96 Opštinskog suda u Subotici u kaznu zatvora na koju je osuđen pravosnažnom presudom Okružnog suda u Novom Sadu Kv.692/04 od 22.12.2004. godine.

Protiv navedenog rešenja, žalbu je blagovremeno izjavio branilac osuđenog zbog pogrešne primene krivičnog zakona, s predlogom da se pobijano rešenje preinači i osuđenom uračuna vreme koje je proveo u pritvoru po predmetu Opštinskog suda u Subotici K.520/96 od 03.06.1996. godine do 13.09.1996. godine ili da se ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Republički javni tužilac u podnesku Ktr-I-733/06 od 04.05.2006. godine, predložio je da se žalba branioca osuđenog odbije kao neosnovana, a da se prvostepeno rešenje potvrdi.

Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta, ispitao pobijano rešenje, cenio navode u žalbi i mišljenje Republičkog javnog tužioca, pa je našao:

Žalba je neosnovana.

Pravosnažnom presudom Opštinskog suda u Subotici K.520/96 od 13.09.1996. godine odbijena je optužba da je optuženi AA učinio krivično delo teška krađa iz člana 166. stav 1. tačka 1. KZ RS na osnovu člana 349. stav 1. tačka 3. ZKP. U toku ovog krivičnog postupka optuženi se nalazio u pritvoru po rešenju istražnog sudije tog suda Ki.524/96 od 06.06.1996. godine. Pritvor je trajao do 13.09.1996. godine.

Pravosnažnom presudom Okružnog suda u Novom Sadu Kv.692/04 od 22.12.2004. godine, preinačene su samo u pogledu odluke o kazni pravosnažna presuda Okružnog suda u Novom Sadu Kv.88/03 od 07.08.2003. godine kojom je optuženi osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 13 godina i pravosnažna presuda Opštinskog suda u Subotici K.1598/97 od 22.02.1999. godine, kojom je optuženi osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 dinara, a koja je u postupku izvršenja preinačena na 50 dana zatvora, pa je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 13 godina i 1 mesec i po ovoj pravosnažnoj presudi osuđeni se nalazi na izdržavanju kazne.

Osuđeni AA je lično i preko svog branioca podneo zahtev za uračunavanje pritvora u trajanju od 03.06.1996. godine do 13.09.1996. godine, određenog rešenjem istražnog sudije Opštinskog suda u Subotici Ki.524/96 od 06.06.1996. godine u kaznu zatvora izrečenu pravosnažnom presudom Okružnog suda u Novom Sadu Kv.692/04 od 22.12.2004. godine.

Ovaj zahtev osuđenog i njegovog branioca je neosnovan, pa je pravilno prvostepeni sud postupio kada je odbio zahtev osuđenog i njegovog branioca za uračunavanje vremena provedenog u pritvoru u trajanju od 03.06.1996. godine do 13.09.1996. godine, a po predmetu koji je vođen u Subotici pod brojem K.520/96, s obzirom na to da je ovom presudom prema osuđenom AA, odbijena optužba odnosno da za delo koje mu je stavljeno na teret nije osuđen pravosnažnom presudom, a na izdržavanju kazne zatvora nalazi se po pravosnažnoj presudi Okružnog suda u Novom Sadu Kv.692/04 od 22.12.2004. godine.

Kako je odredbom člana 63. Krivičnog zakonika predviđeno da se vreme provedeno u pritvoru, kao i svako lišenje slobode u vezi sa krivičnim delom uračunavaju u izrečenu kaznu zatvora, novčanu kaznu ili kaznu rada u javnom interesu, a kako se zahtev osuđenog i njegovog branioca odnose na vreme provedeno u pritvoru u krivičnom postupku za delo za koje je odbijena optužba i za koji nije vođen jedinstveni postupak da bi se pritvor mogao uračunati u kaznu izrečenu presudom Okružnog suda u Novom Sadu Kv.692/04 od 22.12.2004. godine, to su žalbeni navodi branioca osuđenog neosnovani.

Iz izloženog, a na osnovu člana 401. stav 3. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u dispozitivu rešenja.

Predsednik veća

sudija,

Janko Lazarević, s.r.

Zapisničar,

Gordana Burlić, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

**an**