



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž II 866/06**  
**31.05.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića i Miroslava Cvetkovića, članova veća, savetnika Mirjane Puzović, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela ubistvo iz člana 47. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije u vezi sa članom 19. Krivičnog zakona SRJ u pokušaju i krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, izrada, razmena ili prodaja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. Zakona o oružju i municiji Republike Srbije i BB, zbog izvršenja krivičnog dela ubistvo iz člana 47. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije u vezi sa članom 19. Krivičnog zakona SRJ u pokušaju i krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, izrada, razmena ili prodaja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. Zakona o oružju i municiji Republike Srbije i krivičnog dela falsifikovanje isprave iz člana 233. stav 3. u vezi sa stavom 1. istog člana Krivičnog zakona Republike Srbije u produženju, odlučujući o žalbama branilaca optuženih, advokata VV i GG, izjavljenim protiv rešenja Okružnog suda u Somboru K. 5/98 od 25. aprila 2006. godine, u sednici veća održanoj dana 31. maja 2006. godine, doneo je

## **R E Š E N J E**

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe branilaca optuženih AA i BB, izjavljene protiv rešenja Okružnog suda u Somboru K. 5/98 od 25. aprila 2006. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Okružni sud u Somboru, pobijanim rešenjem, odredio je da se sprovede suđenje u odsutnosti optuženom BB, zbog krivičnog dela ubistvo iz člana 47. stav 1. KZ RS u vezi sa članom 19. KZ SRJ u pokušaju i krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, izrada, razmena ili prodaja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. ZOOM RS i krivičnog dela falsifikovanje isprave iz člana 233. stav 3. u vezi sa stavom 1. istog člana KZ RS u produženju.

Protiv pobijanog rešenja, žalbe su blagovremeno izjavili:

- branilac optuženog BB, advokat VV, iz svih zakonskih razloga, s predlogom da Vrhovni sud Srbije pobijano rešenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili pobijano rešenje preinači tako što neće usvojiti predlog OJT u Somboru da se optuženom BB sudi u odsustvu;

- branilac optuženog AA, advokat GG, zbog bitnih povreda odredaba ZKP, s predlogom da Vrhovni sud Srbije uvaži žalbu i pobijano rešenje preinači tako što će pobijano rešenje staviti van snage.

Republički javni tužilac Srbije svojim podneskom Ktr.I br. 1627/06 od 24.5.2006. godine izneo je mišljenje da se žalbe branilaca optuženih odbiju kao neosnovane i da se pobijano rešenje Okružnog suda u Somboru K. 5/98 od 25.4.2006. godine potvrdi.

Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta sa pobijanim rešenjem, pa je po oceni žalbenih navoda, mišljenja Republičkog javnog tužioca Srbije, našao:

Žalbe su neosnovane.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je Okružno javno tužilaštvo 29. decembra 1997. godine podiglo optužnicu protiv optuženog AA kojom mu je stavljen na teret izvršenje krivičnog dela ubistvo iz člana 47. stav 1. KZ RS u vezi sa članom 19. KZ SRJ u pokušaju i krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, izrada, razmena ili prodaja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. ZOOM RS, i optuženog BB kome je stavljen na teret izvršenje krivičnog dela ubistvo iz člana 47. stav 1. KZ RS u vezi sa članom 19. KZ SRJ u pokušaju i krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, izrada, razmena ili prodaja vatrenog oružja, municije ili eksplozivnih materija iz člana 33. stav 1. ZOOM RS i krivičnog dela falsifikovanje isprave iz člana 233. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ RS u produženju.

Takođe iz spisa predmeta se utvrđuje da je optuženi BB od \_\_\_ godine u ekstradicionom pritvoru Kazneno-popravnog zavoda u \_\_\_\_, a po izdatoj poternici koja je bila raspisana za njim, obzirom da se optuženi nalazio u bekstvu.

Prvostepeni sud, je putem Ministarstva za ljudska i manjinska prava Republike Srbije pokrenuo postupak radi ekstradicije ovog optuženog, pa je rešenjem Kv. 11/05 od 16.2.2005. godine odredio pritvor protiv optuženog BB, uz određivanje da mu isti počinje teći danom i časom lišenja slobode a koji po ovom rešenju može trajati do dalje odluke suda, a najduže 2 meseca računajući od dana i časa lišenja slobode, te je 16.2.2005. godine data naredba za raspisivanje centralne poternice protiv ovog optuženog.

Ministarstvo za ljudska i manjinska prava državne zajednice Srbija i Crna Gora, je podnelo molbu Ministarstvu pravde Republike Slovenije za izdavanje optuženog BB, a kojom molbom je zatražena predaja optuženog BB KPZ Sremska Mitrovica radi nastavka izdržavanja kazne zatvora sa čijeg izdržavanja je pobjegao 20. aprila 2004. godine. Kao odgovor na ovakvu molbu, ambasada Srbije i Crne Gore u Ljubljani je obavestila Ministarstvo spoljnih poslova Srbije i Crne Gore da je Okružni sud u Kranju odlukama broj Ks. 49/05 od 1. februara 2005. godine i Ks. 216/05 od 8. juna 2005. godine utvrdio da su ispunjeni zakonski uslovi za izručenje BB Srbiji i Crnoj Gori a radi izvršenja kazne zatvora koja je izrečena presudom Opštinskog suda u Novom Sadu K. 687/01 od 3.12.2001. godine kao i radi sprovođenja krivičnog postupka zbog krivičnog dela ubistvo u pokušaju iz člana 47. KZ RS i krivičnog dela falsifikovanje isprave iz člana 233. KZ RS.

Ministarstvo pravosuđa Republike Slovenije, izvestilo je ambasadu Srbije i Crne Gore u Ljubljani 10. maja 2006. godine, da odbija ekstradiciju BB Srbiji i Crnoj Gori, shodno odredbama Evropske konvencije o ekstradiciji, jer bi prema njihovoj oceni ovo izručenje bilo u suprotnosti sa međunarodnim obavezama koje je preuzela Republika Slovenija, kao i da je pritvor koji je bio određen protiv imenovanog ukinut.

Vrhovni sud nalazi da je pravilno postupio prvostepeni sud kada je odlučujući u smislu člana 304. stav 2. ZKP, prema optuženom BB odredio da se suđenje sprovodi u njegovoj odsutnosti, jer su i po oceni Vrhovnog suda, ispunjeni svi zakonski uslovi da se optuženom BB može suditi u njegovom odsustvu.

Naime, članom 304. ZKP određeno je da se optuženom može suditi u odsustvu pod uslovom: 1. da je u bekstvu ili da nije dostižan državnim organima; 2. da postoje naročito važni razlozi da mu se sudi iako je odsutan; 3. da postoji tužiochev predlog da se sudi u odsustvu i 4. da sud prihvati predlog za suđenje u odsustvu.

U konkretnom slučaju, optuženi BB je nedostižan državnim organima, jer Okružni sud u Somboru do njega ne može doći zbog pravnih prepreka, obzirom da je Ministarstvo pravosuđa Republike Slovenije, po podnetom zahtevu za ekstradiciju optuženog AA odbilo njegovu ekstradiciju, sa razloga što bi njegovo izručenje bilo u suprotnosti sa međunarodnim obavezama koje je preuzela Republika Slovenija.

Nadalje, po nalaženju Vrhovnog suda, u konkretnom slučaju postoje naročito važni razlozi da se sudi u odsustvu optuženog BB. Naime, kako je ovom optuženom stavljen na teret izvršenje krivičnog dela ubistvo iz člana 47. stav 1. KZ RS u vezi sa članom 19. KZ SRJ u pokušaju, kao i krivično delo falsifikovanje isprave iz člana 233. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ RS, pa imajući u vidu težinu i način izvršenja krivičnih dela, kao i činjenicu da je optužnica u ovom krivičnom predmetu podneta 1997. godine, svi ovi razlozi predstavljaju naročito važne razloge da se sudi u odsustvu ovom optuženom.

Vrhovni sud, takođe nalazi da je ispunjen i treći uslov za suđenje u odsustvu optuženom, jer iz spisa predmeta proizlazi da je Okružni javni tužilac u Somboru na pretresu održanom dana 25.4.2006. godine predložio da se odredi suđenje u odsutnosti optuženom BB.

Na kraju, Vrhovni sud nalazi da je ispunjen i četvrti uslov za suđenje u odsustvu, obzirom da je prvostepeni sud prihvatio zahtev ovlašćenog tužioca uz prethodnu ocenu da su u konkretnom slučaju ispunjeni izuzetno važni razlozi za primenu ovog pravnog instituta.

Stoga su navodi žalbe branilaca optuženih da nisu ispunjeni svi zakonom propisani uslovi za određivanje suđenja u odsutnosti optuženog BB, a kako navodi branilac optuženog BB: "Ekstradicija nije nemoguća, niti je ista odbijena, niti moj branjenik BB uživa politički azil u Republici Sloveniji", kao i da se ne radi o postojanju naročito važnih razloga, kao i isticanje branioca optuženog AA, da optuženi BB nije nedostupan državnim organima jer se isti nalazi u ekstradicionom pritvoru u Kranju, kao i da izvršenjem ovog krivičnog dela nije došlo do izazivanja velikog uzbuđenja javnosti, su ocenjeni kao neosnovani, i po nalaženju Vrhovnog suda isti su bez uticaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rešenja.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 401. stav 3. ZKP, odlučeno je kao u izreci ovog rešenja.

Predsednik veća - sudija

Dragomir Milojević, s.r.

Zapisničar

Mirjana Puzović, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

OK