



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 134/05
03.03.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubomira Vučkovića, predsednika veća, Slobodana Rašića, Nevenke Važić, Zorana Perovića i Bate Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom suda Zoranom Popovićem, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog **AA**, zbog krivičnog dela neovlašćenog nabavljanja, držanja i nošenja vatrenog oružja i municije ili eksplozivnih sredstava iz člana 33. stav 3. Zakona o oružju i municiji, rešavajući o žalbi branioca optuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Novom Pazaru K.66/04 od 07.09.2004. godine, na sednici veća održanoj, dana 03.03.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

Žalba branioca optuženog AA se **ODBIJA**, kao neosnovana i presuda Okružnog suda u Novom Pazaru K.66/04 od 07.09.2004. godine, **POTVRĐUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Navedenom presudom, oglašen je krivim, optuženi AA, zbog krivičnog dela iz člana 33. stav 3. ZOOM, primenom člana 42. i 43. OKZ i osuđen, na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, u koju kaznu je optuženom uračunato vreme provedeno u pritvoru od 03. do 18.08.2004. godine. Na osnovu člana 69. OKZ, od optuženog je oduzeta jedna ručna bomba - kašikara M-57. Istom presudom optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 19.650,00 dinara i 5.000,00 dinara paušala.

Protiv ove presude branilac optuženog, advokat AB, blagovremeno je izjavio žalbu, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Republički javni tužilac Srbije je u podnesku, pod Ktž.258/05 od 09.02.2005. godine, predložio da se žalba branioca optuženog, odbije kao neosnovana.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, pa je nakon razmatranja spisa predmeta, pobijane presude, navoda i predloga u žalbi branioca optuženog i predloga Republičkog javnog tužioca, našao:

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostepenu presudu u smislu člana 380. stav 1. ZKP, Vrhovni sud nije našao da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, niti povreda krivičnog zakona na koje pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovano se žalbom branioca optuženog, pobija prvostepena presuda, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i s tim u vezi navodi da je prvostepeni sud pogrešno postupio, kada je na osnovu iskaza svedoka BB, VV i GG, utvrdio odlučnu činjenicu da je optuženi u diskoteci, u kantu za smeće ubacio ručnu bombu - kašikaru. Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud pravilno postupio, kada je na osnovu iskaza navedenih svedoka utvrdio navedenu

odlučnu činjenicu. U tom smislu u prvostepenoj presudi su navedeni opširni i jasni razlozi, zatim ocena iskaza svih saslušanih svedoka i odbrane optuženog. Stoga, po oceni Vrhovnog suda, samim tim što je prvostepeni sud odlučne činjenice utvrdio na osnovu iskaza svedoka, nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka, kako se to u žalbi branioca optuženog navodi.

Žalbom branioca optuženog se neosnovano pobija prvostepena presuda, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud nakon svestrane ocene svih izvedenih dokaza i odbrane optuženog pravilno na osnovu iskaza pomenutih svedoka utvrdio da je optuženi, kada je na poziv policajaca krenuo iz diskoteke, u kantu za smeće ubacio ručnu bombu. U tom smislu dati su jasni i opširni razlozi i ocena odbrane optuženog, a koja se ponavlja i u žalbi izjavljenoj protiv prvostepene presude.

Kako je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, Vrhovni sud nalazi da se žalbom branioca optuženog neosnovano pobija prvostepena presuda, zbog povrede krivičnog zakona i s tim u vezi navodi da nije dokazano da je optuženi izvršio navedeno krivično delo. Po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je pravilno primenio krivični zakon, kada je našao da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obeležja krivičnog dela iz člana 33. stav 3. ZOOM, imajući pri tome u vidu, da je na osnovu iskaza navedenih svedoka pouzdano utvrdio sve odlučne činjenice za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Ispitujući prvostepenu presudu u smislu člana 383. ZKP, zbog odluke o kazni Vrhovni sud nalazi da je prvostepeni sud je nakon, pravilno i u dovoljnoj meri cenjenih svih okolnosti od uticaja na vrstu i visinu krivične sankcije, optuženom primenom člana 42. i 43. OKZ, ublažio kaznu na najmanju moguću meru do koje se po zakonu kazna može ublažiti za konkretno krivično delo.

Po istom zakonskom osnovu ispitana je i mera bezbednosti iz člana 69. OKZ, koju je prvostepeni sud optuženom pravilno izrekao.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 388. ZKP, odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar, Za predsednika veća

Zoran Popović, s.r. sudija,

Slobodan Rašić, s.r.

Za tačnost otpravka

an