



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 1439/06
18.10.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Predraga Gligorijevića, Miroslava Cvetkovića, Dragana Jocića i Zorana Tatalovića, članova veća i savetnika Vrhovnog suda Dragane Jevrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 47. stav 1. Krivičnog zakona Republike Srbije, odlučujući o žalbama Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru i punomoćnika oštećenih kao tužilaca adv.AB, izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Novom Pazaru K. 109/04 od 9.9.2005.godine, posle sednice veća održane u smislu člana 375. ZKP u prisustvu optuženog i branioca, dana 18.10.2006.godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru a presuda Okružnog suda u Novom Pazaru K. 109/04 od 9.9.2005.godine POTVRĐUJE, dok se žalba punomoćnika oštećenih kao tužilaca odbacuje kao nedozvoljena.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom optuženi AA na osnovu člana 355. stav 1. tačka 1. ZKP u vezi člana 9. stav 1. i 2. OKZ oslobođen je od optužbe za krivično delo ubistva iz člana 47. stav 1. KZ RS. Oštećena BB radi ostvarenja imovinskopravnog zahteva upućena je na parnicu. U smislu člana 197. stav 1. ZKP optuženom AA na ime troškova krivičnog postupka dosuđen je iznos od 200.265 dinara koji iznos se ima isplatiti optuženom iz budžetskih sredstava Okružnog suda Novi Pazar u roku od 15 dana dok troškovi krivičnog postupka u iznosu od 195.541 dinara padaju na teret budžetskih sredstava istog suda.

Protiv te presude žalbe su izjavili :

- Okružni javni tužilac u Novom Pazaru zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede krivičnog zakona sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku;

- punomoćnik oštećenih kao tužilaca adv.AB iz svih zakonskih razloga sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku, drugom sudskom veću.

Optuženi AA i njegov branilac adv.AV podneli su odgovor na žalbu javnog tužioca sa predlogom da se ista odbije kao neosnovana a prvostepena presuda potvrdi kao i da budu obavešteni o sednici drugostepenog veća.

Republički javni tužilac u podnesku Ktž. 1575/06 od 18.7.2006.godine predložio je da se uvaži žalba OJT u Novom Pazaru i prvostepena presuda ukine a da se žalba punomoćnika oštećenog kao tužioca odbaci kao nedozvoljena.

Vrhovni sud je održao sednicu veća u smislu člana 375. ZKP u prisustvu optuženog AA i branioca adv.AV i u odsustvu uredno obaveštenog zamenika Republičkog javnog tužioca, na kojoj je ispitao prvostepenu presudu, razmotrio ostale spise predmeta i po oceni žalbenih navoda našao:

Pobijana presuda ne sadrži bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti povrede krivičnog zakona na koje drugostepeni sud, u smislu člana 380. stav 1. tačka 1. i 2. ZKP, uvek pazi po službenoj dužnosti pa ni bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP na koju žalba javnog tužioca ukazuje, jer su, suprotno žalbenim navodima, u obrazloženju pobijane presude o svim činjenicama važnim za donošenje odluke dati dovoljni, jasni i međusobno neprotivrečni razlozi a ne postoji ni protivrečnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržini zapisnika o iskazima datim u postupku i samih tih zapisnika. Stoji navod žalbe javnog tužioca, da je iz izreke pobijane presude izostao zakonski tekst odredbe člana 9. stav 2. OKZ, međutim, iz opisa radnji datih u izreci se jasno vidi da je optuženi kritičnom prilikom preduzeo odbranu koja je bila neophodno potrebna da od sebe odbije istovremeni neskrivljeni protivpravni napad što je detaljno opisano i u razlozima pobijane presude, tako da izostavljanje zakonskog teksta odredbe člana 9. stav 2. OKZ iz izreke pobijane presude ne čini izreku nerazumljivom niti suprotnom razlozima presude.

Takođe, suprotno navodima žalbe Okružnog javnog tužioca činjenično stanje je prvostepenom presudom pravilno i potpuno utvrđeno a iz tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je izveo pravilan zaključak o postupanju optuženog AA u nužnoj odbrani.

Naime, optuženi AA, prilikom prvog saslušanja pred ovlašćenim službenim licima OUP-a Sjenica, u prisustvu svog branioca, zatim u istrazi kao i dva puta na glavnim pretresima i prilikom rekonstrukcije događaja na licu mesta u bitnim elementima dao je istovetnu odbranu, detaljno opisujući sve što se dešavalo pre i u toku kritičnog događaja, pri čemu nije sporio da je nožem lišio života sada pok.PP ali da je postupao u nužnoj odbrani.

Prvostepeni sud je u obrazloženju pobijane presude shodno svojoj obavezi iz člana 361. stav 7. ZKP, na stranama od 3 do 28 obrazloženja pobijane presude izneo detaljnu sadržinu odbrane optuženog, svih izvedenih dokaza, određeno i potpuno naveo koje činjenice i iz kojih razloga je uzeo kao dokazane ili nedokazane, dao detaljnu ocenu svih izvedenih dokaza, posebno cenio odbranu optuženog i dao razloge iz kojih nije prihvatio pojedine delove njegove odbrane, koje razloge i Vrhovni sud u svemu prihvata.

Pravilnom ocenom odbrane optuženog i svih dokaza provedenih tokom postupka, kako pojedinačno tako i u međusobnoj vezi kao i u vezi sa odbranom optuženog AA prvostepeni sud je nesumnjivo utvrdio da je optuženi lišio života sada pok.PP, postupajući pri tome u nužnoj odbrani, s obzirom da je sada pok.PP najpre napao optuženog tako što ga je uhvatio jednom rukom za lice u predelu nosa i očiju a drugom ga udario u predelu rebara, zatim ga je ponovo napao upotrebljavajući za to svoga psa koga je nahuškao na optuženog rečima "drži __", pri čemu je pas ugrizao optuženog i naneo mu lake telesne povrede ali je optuženi uspeo da psa izbacii iz vozila a zatim ga je sada pok.PP ponovo napao i to upotrebom noža i to tako što je, uz psovke i pretnje gornjom polovinom tela kroz otvorena prednja leva vrata ušao u vozilo optuženog, koji se dakle nalazio u svom vozilu, u skućenom prostoru, u sedećem položaju, pa je u takvoj situaciji, kada je njegov život bio ozbiljno ugrožen upotrebio nož da bi od sebe odbio istovremeni neskrivljeni protivpravni napad od strane sada pok.PP. Dakle, sve radnje koje je preduzeo optuženi kritičnom prilikom predstavljaju odbranu koja je bila neophodna da od sebe odbije istovremeni, neskrivljeni protivpravni napad oštećenog zbog čega se, suprotnim navodima žalbe Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru ne dovodi u pitanje pravilnost zaključka prvostepenog suda da je optuženi oštećenog lišio života u nužnoj odbrani. Stoga je pravilno postupio prvostepeni sud kada je optuženog AA, na osnovu člana 355. stav 1. tačka 1. ZKP u vezi člana 9. stav 1. i 2. OKZ oslobodio od optužbe za krivično delo ubistva iz člana 47. stav 1. KZ RS.

Prema odredbi člana 364. stav 4. ZKP oštećeni može pobijati presudu samo zbog odluke suda o troškovima krivičnog postupka a ako je javni tužilac preuzeo gonjenje od oštećenog kao tužioca (član 64. stav 2.ZKP) oštećeni

može izjaviti žalbu zbog svih osnova zbog kojih se presuda može pobijati. Kako se, dakle, ovde ne radi o slučaju predviđenom odredbom člana 64. stav 2. ZKP a punomoćnik oštećenih je izjavio žalbu iz svih razloga zbog kojih se presuda može pobijati, to je žalba punomoćnika oštećenih odbačena kao nedozvoljena.

Iz iznetih razloga, na osnovu člana 388. i 372. stav 2. u vezi člana 387. ZKP odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća

Dragana Jevrić, s.r. sudija,

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SR