



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 185/05**  
**07.03.2005. godina**  
**Beograd**

**U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Dragomira Milojevića i Gorana Čavline, članova veća i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje vatrenog oružja i municije iz čl. 33. st. 2. u vezi st. 1. Zakona o oružju i municiji, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Leskovcu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Leskovcu K. br. 70/04 od 19.11.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 07.3.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

Uvažanjem žalbe Okružnog javnog tužioca u Leskovcu, **PREINAČUJE SE** u pogledu odluke o krivičnoj sankciji presuda Okružnog suda u Leskovcu K. br. 70/04 od 19.11.2004. godine, tako što Vrhovni sud optuženog AA, za krivično delo neovlašćeno držanje vatrenog oružja i municije iz čl. 33. st. 2. u vezi st. 1. Zakona o oružju i municiji, za koju je oglašen krivim tom presudom, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Leskovcu K. br. 70/04 od 19.11.2004. godine, optuženi AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje vatrenog oružja i municije iz čl. 33. st. 2. u vezi st. 1. Zakona o oružju i municiji i za isto mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) meseci i istovremeno određeno da se ta kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 (dve) godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo. Sem toga, tom presudom je optuženom izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta i to: automatskog pištolja M-84 kalibra 7,65 mm, fabričkog broja \_\_\_\_, tri okvira za navedeni pištolj i municija kalibra 7,65 mm i to 24 komada metaka, i odlučeno još da optuženi na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 390,00 dinara a na ime sudskog paušala iznos od 3.000,00 dinara.

Protiv označene presude Okružnog suda u Leskovcu, žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Leskovcu, zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe preinači pobijanu presudu tako što će optuženog AA za izvršeno krivično delo osuditi na безусловnu kaznu zatvora.

Branilac optuženog AA, advokat AB, u izjavljenom odgovoru na žalbu, izneo je da je žalba Okružnog javnog tužioca u Leskovcu neosnovana i da stoga istu kao takvu treba odbiti i potvrditi prvostepenu presudu.

Republički javni tužilac Srbije je u podnesu Ktž. br. 310/05 od 21.2.2005. godine, predložio Vrhovnom sudu da kao osnovanu uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Leskovcu.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao i u smislu čl. 380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u izjavljenoj žalbi, navoda i predloga iz odgovora na žalbu i predloga Republičkog javnog tužioca iz citiranog podneska, našao:

U prvostepenom postupku nisu učinjene, niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka a ni povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni, u smislu čl. 380. ZKP, pazi po službenoj dužnosti.

Po oceni ovoga suda osnovano se žalbom Okružnog javnog tužioca u Leskovcu osporava prvostepena presuda zbog odkuke o krivičnoj sankciji.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti iz čl. 41. KZ SRJ, koje su od značaja za izricanje kazne i iste naveo u svojoj presudi, međutim, tako utvrđene okolnosti prvostepeni sud nije odgovarajuće cenio, kada je optuženom AA za izvršeno krivično delo neovlašćeno držanje vatrenog oružja i municije iz čl. 33. st. 2. u vezi st. 1. Zakona o oružju i municiji, izrekao uslovnu osudu, tako što mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) meseci i istovremeno odredio da se takva kazna neće izvršiti ukoliko od optuženi u roku od 2 (dve) godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Ovo zato, jer prvostepeni sud nije dao odgovarajući značaj, težini izvršenog krivičnog dela i okolnosti da je optuženi AA više puta osuđivan, što sve osnovano ukazuje Okružni javni tužilac u izjavljenoj žalbi.

Stoga je Vrhovni sud, uvažanjem žalbe Okružnog javnog tužioca u Leskovcu, preinačio prvostepenu presudu u pogledu odluke o krivičnoj sankciji, tako što je optuženog Nebojšu Mitrovića za izvršeno krivično delo iz čl. 33. st. 2. u vezi st. 1. Zakona o oružju i municiji, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) meseci, nalazeći da je ovako izrečena kazna srazmerna težini izvršenog krivičnog dela i stepenu kivične odgovornosti optuženog kao izvršioca, i da je u konkretnom slučaju takva kazna nužna i dovoljna da se u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 5. st. 2. KZ SRJ ostvari svrha kažnjavanja iz čl. 33. istog zakona.

Iz iznetih razloga, a na osnovu čl. 391. st. 1. ZKP, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća - sudija,

Nebojša Pavlović, s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpravka

JK