



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 92/2026
29.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Миролјуба Томића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Весне Голубовић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Вршцу К.бр.110/23 од 24.01.2024. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 67/24 од 27.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.01.2026. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Весне Голубовић, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Вршцу К.бр.110/23 од 24.01.2024. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 67/24 од 27.10.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу К.бр.110/23 од 24.01.2024.године окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ су оглашени кривим да су извршили кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, те је суд окривљенима изрекао условне осуде тако што је окривљеном АА утврдио казну затвора у трајању од седам месеци, која се неће извршити уколико у року од две године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, окривљеном ББ и ВВ утврдио казне затвора у трајању од по осам месеци, које се неће извршити уколико у року од две године од дана правноснажности пресуде не изврше ново кривично дело и окривљеном ГГ утврдио казну затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити уколико у року од две године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом оштећени су ради остваривања имовинско-правног захтева упућени на парнични поступак. Окривљени су обавезани да на име паушала плате суду износ од по 5.000,00 динара, да ОЈТ у Вршцу на име трошкова поступка солидарно исплате 18.000,00 динара, и да оштећеном ДД надокнаде трошкове на име ангажовања

пуномоћника, о чијој висини ће се одлучити посебним решењем, све у року од тридесет дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 67/24 од 27.10.2025.године усвојена је жалба браниоца окривљеног ГГ, адвоката Тонија Чабраје, па је окривљени ГГ ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и одбијена жалба браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Весне Голубовић и потврђена пресуда Основног суда у Вршцу К.бр.110/23 од 24.01.2024. године у непреиначеном делу.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљених АА, ББ и ВВ, адвокат Весна Голубовић, због повреде закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљене ослободи од оптужбе или да укине наведене пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да је због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљенима АА, ББ и ВВ, према доставницама које се налази у списима предмета, пресуда Вишег суда у Панчеву Кж1 67/24 од 27.10.2025.године уредно достављена дана 20.11.2025. године, а да је захтев за заштиту законитости њихов бранилац–адвокат Весна Голубовић поднела препорученом пошљицом РД 929 180 762 РС дана 25.12.2025.године, како то произилази из службеног пријемног печата Врховног суда, то је дакле предметни захтев поднет након протекла законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП од 30 дана, па је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Весне Голубовић, одбацио као неблаговремен.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија,
Бојана Пауновић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић