



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 2124/07
23.10.2007. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Gorana Čavline i Bate Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Vesnom Veselinović, zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA zbog krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 247. stav 1. Krivičnog zakonika i dr., odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kragujevcu K. broj 30/05 od 5.12.2006.godine, u sednici veća održanoj dana 23.10.2007.godine, doneo je

R E Š E N J E

UVAŽENJEM žalbe Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu UKIDA SE presuda Okružnog suda u Kragujevcu K. 30/05 od 5.12.2006.godine i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Kragujevcu K. 30/05 od 5.12.2006.godine optuženi AA oglašen je krivim zbog krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 247.stav 1. KZ za koje mu je izrečena uslovna osuda tako što mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri meseca i istovremeno određeno da se ista neće izvršiti ako optuženi u roku od jedne godine po pravnosnažnosti presude ne učini novo krivično delo.

Na osnovu odredbe člana 246. stav 7. KZ od optuženog je oduzeta opojna droga heroin ukupne količine 4,48 grama.

Na osnovu člana 193. do 196.ZKP-a, optuženi je obavezan da snosi sudske troškove pa da sudu na ime paušala plati iznos od 4.000 dinara a na ime troškova isplaćenih iz budžeta suda iznos od 6.000,00 dinara sve u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP-a optuženi AA je oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246. stav 3. KZ, te je odlučeno da troškovi ovog krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Kragujevcu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sa predlogom da Vrhovni sud prvostepenu presudu ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac u pismenom podnesku Ktž.broj 2355/07 od 18.10.2007.godine stavio je predlog da Vrhovni sud uvaži žalbu Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu i ukine prvostepenu presudu te predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je održao sednicu veća na kojoj je razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom , pa je po oceni žalbenih navoda i predloga , našao:

Žalba je osnovana.

Vrhovni sud nalazi da je prvostepena presuda doneta uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP-a jer je izreka pobijane presude nerazumljiva i protivrečna razlozima presude pri čemu su razlozi presude o odlučnim činjenicama potpuno nejasni i nedovoljni, zbog čega se ni činjenični i pravni zaključci prvostepenog suda ne mogu prihvatiti kao pravilni, pa je ukidanje prvostepene presude, u smislu člana 389. ZKP-a bilo nužno.

Naime, iz spisa predmeta i pobijane presude proizilazi da je optuženom AA izmenjenom optužnicom Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu stavljeno na teret izvršenje krivičnog dela omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 247. stav 1. KZ koje je izvršio na taj način što je dana 10.4.2004.godine u ranim jutarnjim satima davao drugom opojnu drogu da je uživa i to tako što je u holu hotela "BB" u VV dao GG na uživanje 0,26 grama opojne droge heroin kao i izvršenje krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246. stav 3. KZ koje je izvršio na taj način što je istoga dana u Arandelovcu neovlašćeno držao 4,22 grama iste opojne droge.

Međutim, pobijanom presudom prvostepeni sud je optuženog oglasio krivim samo za krivično delo omogućavanja uživanja opojnih droga iz člana 247. stav 1. KZ a primenom odredbe člana 355. tačka 1. ZKP-a je optuženog oslobodio od optužbe za krivično delo iz člana 246. stav 3. KZ-a nalazeći da je za omogućavanje uživanja opojnih droga preduslov njeno neovlašćeno držanje te primenio princip konzumcije lakšeg krivičnog dela iz člana 246. stav 3. KZ težim krivičnim delom iz člana 247. stav 1. KZ, zbog čega je, iako se u radnjama optuženog stiču zakonska obeležja krivičnog dela iz člana 246. stav 3. KZ, zaključio da ovo delo optuženog nije krivično delo, te ga je na osnovu člana 355. tačka 1. ZKP oslobodio od optužbe.

Međutim, ovakav zaključak prvostepenog suda za sada je neprihvatljiv jer su ovako dati razlozi u pobijanoj presudi o odlučnim činjenicama potpuno nejasni pri čemu je izreka prvostepene presude protivrečna razlozima presude o odlučnim činjenicama. Ovo posebno ako se ima u vidu da je u prvostepenom postupku nesporno utvrđeno da je optuženi GG kritičnom prilikom dao na uživanje opojnu drogu heroin u količini od 0,26 grama koja je bila zapakovana u jedan papirni paketić a da je istovremeno u drugom pakovanju od kinder jajeta držao istu opojnu drogu u količini od 4,22 grama i koja prema navodima odbrane optuženog nije bila namenjena GG, već ju je nosio sa sobom kako je u kući ne bi pronašli njegovi roditelji. Stoga je neosnovan zaključak prvostepenog suda da je radnja neovlašćenog držanja opojne droge heroin u količini od 4,22 grama konzumirana krivičnim delom omogućavanja uživanja opojne droge, pa su samim tim nejasni razlozi prvostepenog suda koji nalazi da izvršenje krivičnog dela iz člana 246. stav 3. KZ-a predstavlja pripremnu radnju za izvršenje krivičnog dela omogućavanja uživanja opojnih droga iz člana 247. stav 1. KZ, te da umišljaj optuženog nije bio usmeren na izvršenje krivičnog dela iz člana 246. stav 3. KZ, s obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o neovlašćenom držanju one opojne droge koja se potom daje na uživanje drugom licu, već se optuženom stavljaju na teret dve potpuno odvojene radnje sa različitim predmetima izvršenja krivičnih dela u pitanju.

Iz iznetih razloga, Vrhovni sud je ocenivši osnovanom žalbu Okružnog javnog tužioca u Kragujevcu, ukinuo prvostepenu presudu, s tim što će prvostepeni sud u ponovnom postupku otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rešenjem, te će nakon ponovne ocene izvedenih dokaza za pojedinačno međusobne povezanosti uključujući i odbranu optuženog biti u mogućnosti da donese zakonitu i pravilnu odluku, za koju će dati jasne i dovoljne razloge.

Iz iznetih razloga, a na osnovu člana 389. ZKP-a Vrhovni sud je doneo odluku kao u izreci rešenja.

Zapisničar, Predsednik veća

Vesna Veselinović, s.r. sudija,

Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SR