



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 246/05**  
**23.05.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Gazivode, Sonje Manojlović, Dragana Aćimovića i Anđelke Stanković, članova veća, sa savetnikom Svjetlanom Nikolić, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, rešavajući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Zrenjaninu K.52/04 od 27.10.2004. godine, u sednici veća održanoj dana 23.05.2006. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

UVAŽENJEM žalbe Okružnog javnog tužioca u Zrenjaninu, PREINAČUJE SE presuda Okružnog suda u Zrenjaninu K.52/04 od 27.10.2004. godine, tako što Vrhovni sud Srbije optuženog AA oglašava KRIVIM za radnje opisane u izreci prvostepene presude koje pravno kvalifikuje kao krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.246. stav 1. Krivičnog zakonika ("Sl.glasnik RS" br.85/05 od 06.10.2005. godine) i za to krivično delo ga OSUĐUJE na kaznu zatvora u trajanju od 6 - šest meseci i izriče meru bezbednosti oduzimanja predmeta iz čl.87. stav 3. KZ u vezi čl.246. stav 7. KZ i to: dve suve grane zelene biljke indijske konoplje - marihuane. Optuženi AA obavezuje se na plaćanje sudskog paušala u iznosu od 5.000,00 (pethiljadadinara) u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti presude.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Zrenjaninu K.52/04 od 27.10.2004. godine optuženi AA je na osnovu čl.355. tač.1. ZKP u vezi čl.8. stav 2. OKZ oslobođen od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. OKZ; na osnovu čl.197. ZKP odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda; na osnovu čl.69. stav 3. OKZ privremeno oduzeti predmeti po potvrdi SUP-a Kikinda od 26.12.2003. godine oduzimaju se i nakon pravnosnažnosti presude biće uništeni.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Zrenjaninu zbog povrede krivičnog zakona na osnovu čl.367. stav 1. tač.2. u vezi čl.369. stav 1. tač.4. ZKP s predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Republički javni tužilac je podneskom Ktž.371/05 od 23.02.2005. godine predložio da Vrhovni sud Srbije preinači prvostepenu presudu i optuženog oglasi krivim za krivično delo iz čl.245. stav 3. OKZ i osudi na kaznu koja je predviđena za to krivično delo.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom pa je našao da je žalba Okružnog javnog tužioca osnovana.

Pre svega, pravilno je prvostepeni sud na osnovu priznanja optuženog i ostalih materijalnih dokaza - oduzetih grana marihuane i fizičko-hemijskog veštačenja biljnog materijala (str.3. i 4. obrazloženja presude) nesporno utvrdio da je optuženi AA okopavanjem, zalivanjem, branjem, sušenjem i čuvanjem opojne droge marihuane u svojoj kući neovlašćeno proizvodio i držao supstancu koja je proglašena za opojnu drogu, svestan da proizvodi istu i da se u ovim radnjama optuženog stiču sva zakonska obeležja krivičnog dela iz čl.245. stav 1. OKZ.

Međutim, na ovako pravilno utvrđeno činjenično stanje koje se ni žalbom Okružnog javnog tužioca ne dovodi u sumnju, prvostepeni sud je pogrešno primenio krivični zakon kada je našao da se ne radi o krivičnom delu jer predstavlja neznatnu društvenu opasnost zbog malog značaja i zbog neznatnosti i odsutnosti štetnih posledica (čl.8. stav 2. OKZ), zbog čega je AA oslobodio od optužbe po čl.355. tač.1. ZKP.

Međutim, Vrhovni sud nalazi, a na što ukazuje i žalba Okružnog javnog tužioca, da se ne radi o krivičnom delu malog značaja, s obzirom na propisanu kaznu zatvora za to delo, niti se radi o neznatnosti i odsutnosti štetnih posledica, budući da je u pitanju droga koja deluje razorno na zdravlje i radnu sposobnost ljudi i dovodi do teških zdravstvenih problema, čak i smrti, a i socijalnih problema - konflikta u porodici, bekstva iz porodice i dr., pri čemu i količina od 40 grama marihuane nije mala i neznatna.

Stoga se u ovom slučaju ne može primeniti odredba čl.8. stav 2. Osnovnog krivičnog zakona koji je važio u vreme izvršenja krivičnog dela.

Kako je, dakle, prvostepeni sud nesporno utvrdio, a ovaj sud u potpunosti prihvatio da je optuženi AA na način opisan u izreci prvostepene presude uz iscrpno obrazloženje na str. 3. i 4. iste, neovlašćeno proizvodio i držao opojnu drogu, pri čemu je bio svestan da preduzima nedozvoljenu radnju, proizvodi opojnu drogu, hoće njeno izvršenje, to ga je Vrhovni sud oglasio krivim za krivično delo neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.246. stav 1. KZ. Ovo stoga što je 01.01.2006. godine stupio na snagu Krivični zakonik ("Sl.glasnik RS" br.85/05 od 06.10.2005. godine) u daljem tekstu KZ, po kome je za krivično delo iz čl.246. stav 1. pomenutog zakonika propisana blaža kazna zatvora od 2 - dve do 12 - dvanaest godina od one predviđene čl.245. stav 1. OKZ (najmanje 5 - pet godina), pa se u smislu čl.5. stav 2. KZ ima primeniti Krivični zakonik, a ne OKZ.

Budući da je optuženi oglasen krivim za krivično delo u pitanju, to ga je ovaj sud primenom odredbi čl.45., 54., 56. i 57. stav 1. tač.3. KZ osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 - šest meseci.

Prilikom odmeravanja kazne, Vrhovni sud je imao u vidu težinu krivičnog dela, krivicu optuženog i ostale olakšavajuće i osobito olakšavajuće okolnosti (čl.54. i 56. KZ). Optuženi je u potpunosti priznao krivično delo, porodičan je, otac troje maloletne dece, od izvršenja krivičnog dela proteklo je dosta vremena jer je izvršeno 2003. godine, a nije zanemarena činjenica ranije osuđivanosti optuženog ali dosta davno - 1992. godine i to za drugo krivično delo iz čl.174. KZ RS za koje mu je izrečena uslovna osuda. Stoga je izrečena kazna zatvora po nalaženju ovoga suda dovoljna i neophodna za ostvarivanje svrhe kažnjavanja predviđene čl.42. KZ.

Kako je zakonom određeno obavezno oduzimanje predmeta opojne droge, izrečena je mera bezbednosti oduzimanja predmeta saglasna odredbi čl.87. stav 3. u vezi čl.246. stav 7. KZ.

I na kraju, budući da je optuženi oglasen krivim, to je u smislu čl.196. stav 1. ZKP u vezi čl.193. stav 2. tač.9. i stav 3. ZKP, obavezan da plati paušalni iznos čija visina je određena s obzirom na trajanje i složenost postupka kao i imovno stanje optuženog.

Sa iznetih razloga, odlučeno je kao u izreci presude, u smislu odredbe čl.391. stav 1. ZKP.

Z a p i s n i č a r Predsednik veća-sudija

Svjetlana Nikolić, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

vg

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Srbije kao sudu trećeg stepena, u roku od 15 dana od dana dostavljanja.