



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Kž I 2519/06**  
**19.02.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Novice Pekovića, predsednika veća, Slobodana Rašića i Sonje Manojlović, članova veća, sa savetnikom Milom Bandukom kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljene AA, zbog krivičnog dela neovlašćenog držanja opojnih droga iz člana 246. stav 3. Krivičnog zakonika, rešavajući o žalbi okrivljene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Požarevcu K. br. 60/2006 od 13.11.2006. godine, u sednici veća održanoj dana 19.02.2007. godine, doneo je

## **R E Š E N J E**

Povodom žalbe okrivljene AA, a po službenoj dužnosti UKIDA SE presuda Okružnog suda u Požarevcu K. br. 60/2006 od 13.11.2006. godine i predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Pobijanom presudom oglašena je krivom okrivljena AA, zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246. stav 3. Krivičnog zakonika za koje delo je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 3-tri meseca.

Istom presudom okrivljenoj je izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta - opojne droge navedene u izreci pobijane presude.

Okrivljena je oslobođena plaćanja troškova krivičnog postupka i određeno da isti padnu na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude žalbu je izjavila okrivljena zbog odluke o krivičnoj sankciji, s predlogom da se prvostepena presuda preinači izricanjem novčane kazne ili uslovne osude.

Republički javni tužilac Srbije je podneskom Ktž. br. 36/07 od 17.01.2007. godine, predložio da se žalba kao neosnovana odbije, a prvostepena presuda potvrdi.

Vrhovni sud je održao sednicu veća, razmotrio sve spise ovog predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao u smislu člana 380. ZKP i po oceni navoda iznetih u žalbi, našao:

Prvostepena presuda sadrži bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP, koja se ogleda u tome što je izreka pobijane presude protivrečna razlozima.

Naime, u izreci prvostepene presude stoji da je okrivljena neovlašćeno držala opojnu drogu pa da je time izvršila krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246. stav 3. Krivičnog zakonika, a u obrazloženju presude na strani 4 prvostepeni sud utvrđuje da je okrivljena jedan deo kupljene droge iskoristila napravivši jedan «džoint» koji je popušila, a ostatak ostavila za kasnije, dakle da je drogu držala za sopstvenu upotrebu.

Izreka presude, međutim, treba da sadrži pored činjenica i okolnosti koje predstavljaju obeležja krivičnog dela i činjenice i okolnosti od kojih zavisi primena određene odredbe krivičnog zakona (član 356. stav 1. tačka 1. ZKP).

Kako u izreci pobijane presude nije navedeno da je okrivljena drogu držala za sopstvenu upotrebu, a u obrazloženju to sud utvrđuje, to je izreka protivrečna razlozima, pa je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 368. stav 1. tačka 11. ZKP.

Osim toga, u smislu člana 17. stav 2. ZKP, sud je dužan da s jednakom pažnjom ispituje i utvrdi kako činjenice koje terete okrivljenog tako i one koje mu idu u korist. Okolnost da je okrivljena držala drogu za sebe ide u prilog okrivljenoj zbog mogućnosti primene odredaba o blažem kažnjavanju, pa je sud bio dužan da tu okolnost unese u izreku presude, a pritom nije dužan da primeni pravila o ublažavanju shodno članu 246. stav 4. Krivičnog zakonika. Zato je prvostepena presuda morala biti ukinuta povodom žalbe okrivljene, a po službenoj dužnosti da bi se u novom postupku otklonio propust na koji je ovim rešenjem ukazano i donela pravilna na zakonu zasnovana i jasno obrazložena odluka.

Sa iznetog, a na osnovu člana 389. ZKP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovoga rešenja.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,

Mila Banduka, s.r. Novica Peković, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd